



Evaluatie Algemene Asielprocedure Plus

Datum	Maart 2024
Status	Definitief

Colofon

Titel	Evaluatie Algemene Asielprocedure Plus
Status	Definitief
Auteurs	Laura Buimer Wetenschappelijk medewerker
Contact	INDOA@ind.nl Ministerie van Justitie en Veiligheid Immigratie- en Naturalisatiedienst Directie Strategie en Uitvoeringsadvies Afdeling Onderzoek en Analyse Rijnstraat 8 2515 XP Den Haag Postbus 16275 2500 BG Den Haag

Inhoudsopgave

1	Inleiding	9
1.1	Aanleiding onderzoek.....	9
1.2	Beschrijving van de AA+	10
1.3	Doelstelling (waarom).....	11
1.4	Vraagstelling (wat)	11
1.5	Reikwijdte	12
1.6	Onderzoeksmethoden	12
1.7	Begeleidingscommissie.....	14
1.8	Opbouw van het rapport.....	14
2	Selectie AA+ zaken.....	15
2.1	Selectieproces.....	15
2.2	Reflectie op het selectieproces	17
2.3	Reflectie op de uitvoering van de AA+	18
3	Behandeling AA+ zaken.....	20
3.1	Aantallen en trends.....	20
3.2	Behandeling van AA+ zaken	21
4	Afhandeling AA+ zaken.....	29
4.1	Afhandeling van AA+ zaken.....	29
4.2	Redenen van VA-zending.....	30
5	Conclusies.....	36
5.1	Selectie van AA+ zaken.....	36
5.2	Behandeling van AA+ zaken	37
5.3	Afhandeling van AA+ zaken.....	38
5.4	Eindconclusie	39
Bijlage 1	Methodologische verantwoording.....	40
B1.1	Analyse registratiedata.....	40
B1.2	Dossieronderzoek	40

Managementsamenvatting

1. Inleiding

Halverwege 2023 heeft de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) de Algemene Asielprocedure Plus (AA+) ingevoerd. Deze procedure is bedoeld om asielzaken waarvan vooraf wordt verwacht dat zij complex zijn, met drie dagen extra binnen de algemene asielprocedure (AA) af te handelen. De AA+ biedt een extra dag voor het nader gehoor, een extra dag voor de correcties en aanvullingen van de advocaat op het gehoor en een extra dag voor de zienswijze van de advocaat op het voorgenomen besluit van de IND. Het doel hiervan is om te voorkomen dat de zaak wordt doorgestuurd naar de Verlengde Asielprocedure (VA). Doorsturen naar de VA is nadelig voor de aanvrager gezien de bij deze procedure horende langere termijnen en doorlooptijden. Dit is eveneens nadelig voor de IND, omdat de zaak vervolgens in de VA door een andere medewerker wordt opgepakt. Dit maakt de behandeling minder efficiënt.

Uit een evaluatie¹ in 2023 van de afdeling Onderzoek en Analyse van de IND bleek echter dat de AA+ na ruim een jaar nog weinig was ingezet. Ook bleek dat van de zaken waar de procedure wel was ingezet, tweederde alsnog doorgestuurd werd naar de VA. Dit onderzoek geeft opvolging aan de aanbeveling uit die evaluatie om verder uit te zoeken waarom AA+ zaken alsnog naar de VA worden gezonden. Het doel van dit onderzoek is: in beeld brengen hoe AA+ zaken worden geselecteerd; of de inzet van de AA+ is veranderd over de tijd; hoe de behandeling van AA+ zaken verloopt in de praktijk; en hoe de zaken afgehandeld worden. Bij laatst genoemde is in het bijzonder aandacht voor waarom zaken doorstromen van de AA+ naar de VA.

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden zijn registratiedata van het Business Informatie Centrum van de IND geanalyseerd. Vervolgens is dossieronderzoek uitgevoerd op alle afgesloten AA+ dossiers uit de onderzoeksperiode (25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023). Ten slotte zijn nog interviews gehouden met medewerkers van de regietafels die zaken voor de AA+ selecteren en hoor- en beslismedewerkers die AA+ zaken hebben behandeld.

2. Selectie AA+ zaken

Zaken kunnen op drie manieren in de AA+ terecht komen. De meeste zaken worden geselecteerd door de **regietafels** in Ter Apel en Budel. Op Schiphol worden AA+ zaken geselecteerd door de **Senior van de dag**, een medewerker die die dag de dagelijkse praktijk coördineert. Ten slotte heeft het **Centraal Bedrijfsbureau** de mogelijkheid gekregen om zaken in de AA+ in te delen op het moment dat zij voorafgaand aan de start van de asielprocedure het dossier controleren op volledigheid. Dit controlemoment is tijdens de onderzoeksperiode op steeds meer locaties geïmplementeerd en wordt uiteindelijk op alle locaties ingevoerd.

Uit de vorige evaluatie van de AA+² kwamen enkele knelpunten in de selectieprocedure naar voren. Ten eerste bleek dat de selectiecriteria van de AA+ te nauw werden toegepast. Een aangepast informatiebericht³ en een bericht vanuit het Management Team Asiel en Bescherming hebben ertoe geleid dat inmiddels een **breder selectie wordt gemaakt voor de AA+**. Er is bovendien een afspraak

1 IND (2023). Wijzigingen in de asielprocedure.

2 IND (2023). Wijzigingen in de asielprocedure.

3 IB 2021/68

gemaakt dat de AA+ wordt ingezet voor alle zaken waar het motief LHBTIQ+^{4,5} of bekering/afvalligheid speelt. Gezien de complexiteit van deze asielmotieven, is deze afspraak een goede wijziging volgens de geïnterviewden.

Een ander knelpunt uit de vorige evaluatie was dat het planadvies soms niet (tijdig) bij de planning terecht kwam, waardoor het AA+ advies niet werd opgevolgd. Er is inmiddels een **werkwijze geïmplementeerd voor de communicatie van het planadvies** (AA/AA+) van de regietafel op de juiste plekken in de systemen moet worden genoteerd. Een planner geeft echter aan dat dit nog niet altijd correct gebeurt. Ook blijft het een uitdaging om twee opeenvolgende gehoordagen in te plannen wegens andere verplichtingen en parttime dagen van medewerkers.

In de praktijk zien we soms ook dat hoor- en beslismedewerkers tijdens de AA het behandeltraject aanpassen naar de AA+ als er te weinig tijd blijkt te zijn. Dit is echter niet te bedoeling, omdat het niet in lijn is met het Vreemdelingenbesluit. Hier staat vermeld dat de extra dagen uit de AA+ bedoeld zijn als verlening voorafgaand aan de start van het onderzoek (art. 3.115, eerste lid); voor verlenging na de start van het onderzoek zijn andere verlengingsmogelijkheden beschikbaar (art. 3.115m tweede lid).

3. Behandeling AA+ zaken

In de onderzoeksperiode is de AA+ ingezet voor 1,2 procent van alle asielzaken in spoor 4 (Algemene Asielprocedure). Sinds invoering van de AA+ in juni 2021 is het **aandeel AA+ zaken gestegen**, met name sinds de wijziging van het informatiebericht.

In vrijwel alle AA+ zaken is sprake van minstens een van de twee wettelijke gronden voor inzet van de AA+: een complex en/of meerdere asielmotieven of aanleiding voor bijzondere procedurele waarborgen. De meest voorkomende reden om de AA+ in te zetten is een **complex asielmotief**, gevolgd door **meerdere asielmotieven**. De meest voorkomende asielmotieven in afgesloten AA+ zaken zijn inderdaad complexe motieven, zoals LHBTIQ+, politieke overtuiging, bekering of afvalligheid en relaties/familie. In 71 procent van deze zaken zijn meerdere asielmotieven aangedragen.

In mindere mate wordt de AA+ ingezet wegens **bijzondere procedurele waarborgen**. Bij 61 procent van de afgesloten AA+ zaken moest rekening gehouden worden met bijzondere procedurele waarborgen. Het gaat met name om fysieke en psychische problematiek. Daarnaast komen andere kwetsbaarheden voor zoals LHBTIQ+, problemen met geheugen/concentratie/hoofdpijn, slachtofferschap of emotionaliteit. Ook hebben sommige aanvragers voorkeur voor een mannelijke dan wel vrouwelijke IND medewerker of tolk.

Naast de wettelijke gronden voor inzet van de AA+, komt het ook vaker voor dat de AA+ wordt ingezet om een **aanvraag gezamenlijk met die van een familielid te behandelen**. Beide zaken zijn dan in de AA+ ingedeeld, zodat er tijd is om de relazen met elkaar te vergelijken.

In de praktijk blijkt dat de **drie extra procesdagen van de AA+ niet altijd zijn ingezet**. In 62 procent van de afgesloten AA+ zaken zijn conform de procedure twee nader gehoordagen ingepland. In de overige zaken is bijna altijd één dag

4 Lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender, intersekse, queer + andere (non cis)genders en (niet hetero)seksualiteiten

5 Zaken van transgender aanvragers zijn een uitzondering op deze afspraak, omdat hier een minder complex toetsingskader geldt, aldus de geïnterviewde hoor- en beslismedewerkers.

ingepland en is dus niet gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot een extra gehoordag; in enkele zaken zijn het er drie. Het aantal gehoordagen is daarnaast niet altijd duidelijk doorgegeven aan de (advocaat van de) aanvrager. Ook de termijn die de advocaat heeft gekregen voor het indienen van correcties en aanvullingen is in de meeste gevallen één dag in plaats van de twee dagen die de AA+ voorschrijft. Voor de zienswijze van de advocaat, wanneer de IND voornemens is om het asielbesluit af te wijzen, is in de meeste gevallen juist een langere termijn dan twee dagen gegeven. Dit duidt erop dat de zaak voorafgaand aan de zienswijze al is doorverwezen naar de VA.

4. Afhandeling AA+ zaken

Van de afgehandelde AA+ zaken, zijn twee op de vijf (41%) zaken afgehandeld in de **AA+**. Daarnaast is veertien procent afgehandeld in de **AA**. Dit gaat om zaken die in de grensprocedure AA+ werden behandeld, maar overgedragen moesten worden aan een andere locatie. In totaal is dus ruim de helft van de zaken binnen de algemene asielprocedure afgehandeld. Schommelingen daargelaten neemt het aandeel zaken dat binnen de AA(+) wordt afgehandeld toe over de tijd.

Vijfenvertig procent van de afgesloten AA+ zaken zijn uiteindelijk niet in de AA+ afgedaan, maar zijn doorgestuurd naar de **VA**. De redenen hiervoor zijn divers, maar de meest voorkomende zijn dat een aanvullend gehoor of aanvullend onderzoek nodig is. In negentwintig procent van de VA-gezonden AA+ zaken wordt inderdaad aanvullend gehoord en in vierenvertig procent vindt aanvullend onderzoek plaats. Andere redenen voor VA-zending zijn bijvoorbeeld organisatorisch (het inwerken van nieuwe medewerkers, het opheffen van de grensprocedure/grensdetentie, beschikbaarheid tolk, capaciteitsgebrek IND), inhoudelijke complexiteit (1F indicaties, openbare orde kwesties), beleidsmatig (besluitmoratorium) of andere omstandigheden (coronamaatregelen).

Er zijn **vrijwel geen significante verschillen** gevonden in de kenmerken van zaken die binnen de AA(+) zijn afgedaan en zaken die naar de VA zijn gezonden. Alleen blijkt dat bij de VA gezonden groep significant minder vaak het asielmotief onveiligheid is aangedragen. Dit is een relatief eenvoudig te toetsen asielmotief, dus is het logisch dat zaken met dit motief minder vaak extra tijd nodig hebben.

5. Conclusies

Het rapport wordt afgesloten met de belangrijkste conclusies. Ten opzichte van de **selectie van AA+ zaken** wordt geconcludeerd dat de selectieprocedure is verbeterd. De selectiecriteria worden breder toegepast, waardoor de doelgroep beter bereikt wordt. In tegenstelling tot voorheen kan nu elke zaak in principe in aanmerking komen voor de AA+. Geïnterviewden geven aan dat geschikte zaken worden geselecteerd voor de AA+. Bij vrijwel alle zaken binnen de AA+ geldt inderdaad minstens één van de twee wettelijke gronden voor inzet van de AA+: de procedure wordt voornamelijk ingezet voor asielaanvragen met complexe en/of meerdere asielmotieven en zaken waar aanleiding is voor bijzondere procedurele waarborgen. Het is onbekend in hoeverre er nog geschikte zaken voor de AA+ zijn, waar deze procedure nog niet is toegepast. Geïnterviewde medewerkers zien nog wel mogelijkheden voor bredere toepassing van de AA+, met name voor bepaalde nationaliteiten. Het is goed als medewerkers van de regietafel enige ruimte houden om naast asielmotieven en bijzondere procedurele waarborgen ook op basis van andere kenmerken die zij relevant achten de AA+ in te zetten. Er zijn echter ook veel spoor 4 zaken met een relatief hoog inwilligingspercentage, waarvoor juist een verkorte procedure (BAA of DGB) passend is.

De belangrijkste opstartproblemen rondom de communicatie van het planadvies AA+ zijn verholpen. Wel geeft een medewerker aan dat de LHBTIQ+ en bekeringszaken nog niet altijd correct worden gelabeld zodat zij soms onterecht niet in de AA+ worden ingedeeld. Het selectiemoment van de regietafel is daarnaast nog steeds niet op het ideale moment, omdat er momenteel veel tijd zit tussen dat selectiemoment (direct na het aanmeldgehoor) en de start van de asielprocedure. Hierdoor kan de situatie van de aanvrager ondertussen gewijzigd zijn. Inzet van het centraal bedrijfsbureau is hierin een verbetering, omdat dit bureau vlak voor de start van de asielprocedure nog controleert of er zaken in aanmerking komen voor de AA+.

Ten aanzien van de **behandeling van AA+ zaken** wordt geconcludeerd dat er nog wel knelpunten bestaan in het verloop van de AA+. De extra procesdagen die de AA+ biedt worden nog niet optimaal benut, terwijl deze extra dagen vaak wel nodig bleken. Bij een aanzienlijk deel van de zaken is één dag ingepland voor het nader gehoor in plaats van twee. Hetzelfde geldt voor de termijn die aan de advocaat werd gegeven voor correcties en aanvullingen op het nader gehoor. Deze extra dagen hadden in ieder geval ingepland moeten worden, ook al had in de praktijk kunnen blijken dat zij niet nodig waren. Ook worden de termijnen regelmatig niet correct doorgegeven aan de advocaat, die soms helemaal niet op de hoogte is dat een aanvraag in de AA+ wordt behandeld.

Ten aanzien van de **afhandeling van AA+ zaken** wordt geconcludeerd dat het aandeel VA-zendingen aanzienlijk is, maar over de tijd steeds meer zaken binnen de AA(+) afgehandeld kunnen worden. De belangrijkste redenen voor VA-zending zijn behoefte aan aanvullend gehoor of aanvullend onderzoek. Dit lijkt een gemiste kans, aangezien de extra procesdagen misschien uitkomst konden bieden, maar deze vaak niet zijn ingezet. Zaken waarbij de extra procesdagen niet zijn ingezet, gingen namelijk vaker naar de VA. Een andere reden voor VA-zending was opheffing van de grensprocedure, wat een procesmatige stap is en geen indicatie van te weinig tijd in de AA+. Daarnaast spelen inhoudelijke complexiteit en de context binnen de asielprocedure een rol bij VA-zendingen.

De eindconclusie van dit rapport is dat de AA+ is verbeterd ten opzichte van de vorige evaluatie. De procedure wordt wat vaker toegepast en het proces is meer gestroomlijnd. Omdat er geen streefgetallen zijn gedefinieerd, kunnen we echter niet vaststellen of het doel van de procedure bereikt is. Bovendien bestaan er nog steeds knelpunten. Het niet inplannen van de extra procesdagen, met name de extra gehoordag, lijkt de kans van slagen van de AA+ in de weg te zetten. Ook de communicatie over de termijnen kan verbeterd worden. Bovendien zien we dat een aanzienlijk deel van de AA+ zaken alsnog naar de VA wordt gestuurd. Desalniettemin blijven medewerkers benadrukken dat de AA+ een betere oplossing is voor de meer complexe zaken dan de AA. De rust die de extra procesdagen kunnen bieden aan de aanvrager, de IND-medewerker, de tolk en de advocaat maken dat de AA+ een belangrijke meerwaarde heeft.

Afkortingenlijst

AA	Algemene Asielprocedure
AA+	Algemene Asielprocedure Plus
AMV	Alleenstaande minderjarige vreemdeling
AVIM	Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (Politie)
BAA	Project Bespoediging Afdoening Asiel (IND)
BIC	Business Informatie Centrum (IND)
BOA	Basisopleiding Asiel (IND)
CBB	Centraal Bedrijfsbureau (IND)
COA	Centraal Orgaan opvang Asielzoekers
DGB	Doelgroep Gerichte Benadering
DT&V	Dienst Terugkeer en Vertrek
EU	Europese Unie
HIK	Handhavingsinformatieknooppunt (IND)
IB	Informatiebericht
IND	Immigratie en Naturalisatiedienst
KOA	Kwaliteitsoverleg Asiel
LBB	Lokaal Bedrijfsbureau
LHBTIQ+	Lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender, intersekse, queer + andere (non cis)genders en (niet hetero)seksualiteiten
MT	Management Team
NV	Team Nationale Veiligheid (IND)
O&A	Afdeling Onderzoek en Analyse (IND)
SPSS	Statistical Package for the Social Science van IBM
VA	Verlengde Asielprocedure

1 Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

In juni 2021 heeft de Immigratie en Naturalisatiedienst (IND) de Algemene Asielprocedure Plus (AA+) ingevoerd. Waar de Algemene Asielprocedure (AA) zes dagen biedt, zijn in de AA+ negen dagen beschikbaar om tot een besluit te komen. De AA+ is bedoeld voor zaken waarvan voor de start van de asielprocedure wordt verwacht dat zij net iets meer tijd zullen vergen. Het doel van de AA+ is om met drie dagen meer de tijd, de zaak binnen de asielprocedure af te handelen zonder deze naar de Verlengde Asielprocedure (VA) te hoeven sturen. Het voorkomen van VA-zending maakt dat de IND de aanvraag efficiënter kan afhandelen, omdat een extra dossieroverdracht wordt voorkomen. Bovendien heeft de aanvrager in de AA+ sneller een asielbesluit, omdat de langere termijnen van de VA dan niet gelden.

In 2023 voerde de afdeling Onderzoek & Analyse (O&A) van de IND een evaluatie⁶ uit van het gebruik van de AA+ (van invoering in 25 juni 2021 tot oktober 2022).⁷ Dit onderzoek vormt de aanleiding voor vervolgonderzoek naar de AA+ zaken. Hieronder wordt toegelicht welke vragen er uit dit onderzoek voortvloeien wat betreft de behandeling (1.1.1), afhandeling (1.1.2) en selectie (1.1.3) van AA+ zaken.

1.1.1 Inzet AA+

Uit voornoemde evaluatie blijkt dat de AA+ procedure in de onderzochte periode nog weinig werd ingezet. Minder dan één procent van de zaken die zijn behandeld in spoor 4 (Algemene Asielprocedure)⁸, bleek namelijk behandeld in de AA+. IND-medewerkers gaven aan dat zij meer zaken geschikt achten voor de AA+, maar dat inzet van de AA+ werd ontmoedigd door managers en beperkt door een nauwe interpretatie van de toepassingsmogelijkheden. Naar aanleiding van deze bevinding is het informatiebericht over de AA+ begin 2023 aangepast⁹, opdat de procedure vaker ingezet zou worden. Deze wijziging kan ervoor hebben gezorgd dat de inzet van de AA+ is veranderd. Aangezien de AA+ nog een vrij nieuwe procedure is, kan het ook zijn dat de procedure beter verloopt als medewerkers er meer ervaring mee op hebben gedaan. In dit onderzoek wordt daarom nader ingegaan op de inzet van de AA+, waarbij ook aandacht is voor veranderingen over de tijd.

1.1.2 Afhandeling AA+ zaken

Voor de zaken waar de AA+ werd ingezet, bleek uit de evaluatie dat de procedure niet altijd haar doel behaalde. Een zaak in de AA+ werd namelijk in de meeste gevallen (67%) alsnog doorgestuurd naar de VA. Door onvolledige registratie van de redenen voor VA zending, was in de meeste gevallen niet duidelijk waarom de zaak niet kon worden afgehandeld binnen de AA+. Eén van de aanbevelingen uit de evaluatie luidt dan ook: "Zoek als IND verder uit waarom zaken uit de AA+ alsnog naar de VA gezonden worden". Deze aanbeveling is ook met de Tweede Kamer gedeeld, waarbij

⁶ IND (2023). *Wijzigingen in de asielprocedure*.

⁷ In deze evaluatie zijn drie wijzigingen geëvalueerd die op 25 juni 2021 gezamenlijk zijn ingevoerd. Naast het invoeren van de AA+ zijn het aanmeldgehoor en eerste gehoor samengevoegd (waarmee het eerste gehoor kwam te vervallen). Ook is de aanmeldfase en is de aanmeldfase geformaliseerd. In het geformaliseerde aanmeldgehoor is tevens een

⁸ In 2016 is het sporenbeleid ingevoerd, waarin aanvragers direct bij aanmelding in een spoor worden geplaatst met een eigen procedure. In spoor 1 vallen zaken van aanvragers wiens verzoek in een ander Europees lidstaat moet worden behandeld overeenkomstig met de Dublinverordening. Spoor 2 heeft betrekking op personen uit een veilig land van herkomst en personen die een verblijfsstatus hebben in een ander EU-land. Spoor 4 is de Algemene Asielprocedure, waarin alle asielaanvragen worden behandeld die niet in een ander spoor terecht kunnen. De overige sporen zijn momenteel niet in gebruik. Amv's worden altijd inhoudelijk behandeld, waardoor alle nationaliteiten automatisch in spoor 4 vallen.

⁹ Wijziging van [IB 2021/68](#) in januari 2023.

in de Kamerbrief is toegezegd dat opvolging zou worden gegeven aan de aanbeveling.¹⁰ Dit onderzoek beoogt om opvolging te geven aan deze aanbeveling door in beeld te brengen in hoeverre AA+ zaken doorstromen naar de VA en knelpunten in de procedure te identificeren.

1.1.3

Selectie AA+ zaken

Ook de wijze waarop zaken worden geselecteerd voor de AA+ werd in de evaluatie benoemd als oorzaak van de beperkte inzet van de AA+. De selectie van zaken voor de AA+ is belegd bij de regietafel: een fysiek overleg van de IND en ketenpartners het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA), Afdeling Vreemdelingenpolitie, Identificatie en Mensenhandel (AVIM) van de politie en Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Om een volledig beeld te schetsen van eventuele knelpunten in de AA+ wordt in dit onderzoek ook aandacht besteed aan de wijze waarop zaken worden geselecteerd voor de AA+.

1.2

Beschrijving van de AA+

De AA+ bestaat uit 9 dagen, drie dagen langer dan de AA. Deze drie extra procesdagen hebben een vaste invulling (zie Afbeelding 1.1):

- Een extra dag voor het **nader gehoor** (dag 2);
- Een extra dag voor de advocaat om **correcties en aanvullingen** op het nader gehoor in te dienen (dag 4). Op deze vierde dag begint de IND tevens met het opstellen van het voornemen;
- Een extra dag voor de advocaat om de **zienswijze** op het voornemen op te stellen (dag 7).

De extra dag voor de zienswijze is alleen aan de orde wanneer de IND voornemens is om een afwijzend besluit te nemen. Als de IND voornemens is de aanvraag in te willigen, ontvangt de aanvrager op dag 5 meteen een inwilliging.

Afbeelding 1.1 Overzicht AA en AA+



De criteria voor toepassing van de AA+ zijn vastgelegd in de Vreemdelingencirculaire 2000 (par. C1/2.3 Vc) en het Vreemdelingenbesluit 2000 (art. 3.115 Vb). De criteria zoals vastgelegd in art. 3.115Vb luiden:

1. Er sprake is van **meerdere, los van elkaar staande en/of complexe asielmotieven** waardoor het nader gehoor vermoedelijk niet in één dag kan worden afgerond;
2. Uit het medisch advies dan wel andere informatie volgt dat de aanvrager dusdanige **procedurele waarborgen** behoeft dat het gehoor vermoedelijk niet in één dag kan worden afgerond.

Uit de evaluatie van de AA+¹¹ bleek dat het eerste criterium (asielmotieven) in eerste instantie werd toegepast alsof er sprake moet zijn van *zowel* complexiteit *als* een meervoud aan motieven. In het latere informatiebericht¹² werd verduidelijkt dat

10 [tk-evaluatie-wijzigingen-algemene-asielprocedure.pdf](#)

11 IND (2023). [Wijzigingen in de asielprocedure.](#)

12 Wijziging van [IB 2021/68](#) in januari 2023.

de AA+ ook ingezet kan worden wanneer sprake is van één complex motief of meerdere (niet complexe) motieven. Hiermee is beoogd dat de AA+ breder toegepast kan worden. Het twee criterium (procedurele waarborgen) kwam ten tijde van de evaluatie nog weinig voor als reden voor inzet van de AA+.

1.3 Doelstelling (waarom)

Het doel van dit onderzoek is om inzicht te bieden in het verloop van de inzet en de afhandeling van zaken die in de AA+ zijn ingedeeld. Ook is aandacht voor eventuele trends over de tijd. Hiermee wordt opvolging gegeven aan de aanbeveling uit de evaluatie van de wijzigingen in de asielprocedure van de IND¹³ om uit te zoeken waarom een groot deel van de AA+ zaken alsnog doorstroomt naar de VA.

Uit de eerdere evaluatie van de AA+¹⁴ kwamen signalen naar voren dat de selectiewijze van AA+ zaken een rol kan spelen bij de opbrengsten van AA+. Zo kan het zich bijvoorbeeld voordoen dat alleen de meest complexe zaken worden geselecteerd voor de AA+, waarvoor ook in de AA+ onvoldoende tijd is. De procedure lijkt dan minder effectief dan wanneer ook minder complexe zaken waren geselecteerd, waarvoor de AA+ misschien geschikter is.

De uitkomsten van dit onderzoek kunnen bijdragen aan verbetering van het verloop van de AA+, opdat VA-zending minder vaak nodig zal zijn. Door VA-zending voorkomen wordt een dossieroverdracht (en daarmee inefficiëntie voor de IND) voorkomen. Bovendien worden doorlooptijden van aanvrager hierdoor beperkt, aangezien voor de VA langere termijn gelden dan voor de AA(+).

1.4 Vraagstelling (wat)

Hoofdvraag

Hoe is de selectie, behandeling en afhandeling van AA+ zaken van 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023 in de praktijk verlopen?

Deelvragen

Behandeling van de asielaanvraag

1. Hoeveel zaken zijn in de periode van 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023 ingedeeld in de AA+?
 - a. Welk percentage van de gehele instroom van asielaanvragen in spoor 4 betreft dit?
 - b. In hoeverre is het percentage AA+ zaken veranderd binnen de onderzochte periode?
2. In hoeverre voldoet de behandeling van deze zaken aan de elementen van de AA+ zoals vastgelegd in het Vreemdelingenbesluit (Vb)? Wat betreft:
 - a. Redenen voor indelen in de AA+:
 - i. een complex asielmotief,
 - ii. meerdere asielmotieven, en/of:
 - iii. medische omstandigheden of andere aanduidingen dat procedurele waarborgen nodig zijn.¹⁵
 - b. Extra procesdagen ingepland¹⁶:

¹³ IND (2023). *Wijzigingen in de asielprocedure.*

¹⁴ IND (2023). *Wijzigingen in de asielprocedure.*

¹⁵ Bijvoorbeeld fysieke, psychische of verstandelijke omstandigheden van aanvragers. Zie verder de WI 2021/9 Bijzondere procedurele waarborgen.

¹⁶ Er is gekeken of de extra procesdagen zijn *ingepland*, omdat dit aangeeft of de extra beschikbare ruimte vooraf is gereserveerd bij de IND-medewerker, aanvrager en tolk. Het kan echter voorkomen dat de extra procesdagen *niet daadwerkelijk plaatsvinden* als dit in de praktijk niet nodig blijkt te zijn. Bijvoorbeeld voor het nader gehoor moeten beide dagen worden ingepland voor correcte toepassing van de AA+, maar als na de eerste dag van het nader gehoor blijkt dat er geen extra dag nodig is voor het gehoor kan de tweede dag komen te vervallen. Als

- i. één dag extra nader gehoor is vooraf ingepland,
- ii. één dag extra termijn gegeven voor correcties en aanvullingen (C&A), en:
- iii. één dag extra termijn gegeven voor het opstellen van de zienswijze.

Afhandeling van de asielaanvraag

- 3. Hoeveel (procent) van de zaken die in de AA+ zijn ingedeeld, zijn uiteindelijk doorverwezen naar de VA?
 - a. In hoeverre is het percentage AA+ dat is doorverwezen naar de VA veranderd binnen de onderzochte periode?
- 4. Waarom worden AA+ zaken mogelijk VA gezonden?
 - a. Wat was de expliciete reden van VA-zending?
 - b. Welke significante verschillen bestaan er tussen de zaken die zijn afgehandeld in de AA+ en de zaken die van de AA+ naar de VA zijn gezonden? Bijvoorbeeld wat betreft:¹⁷
 - i. Redenen voor indelen in AA+ (zie vraag 2a)
 - ii. Gebruik extra procesdagen (zie vraag 2b)
 - iii. Nationaliteiten¹⁸
 - iv. Familieleden in de asielprocedure

Selectie van AA+ zaken

- 5. Is de manier waarop zaken worden geselecteerd voor de AA+ veranderd ten opzichte van de evaluatie uit 2021?

1.5 Reikwijdte

De onderzoeksperiode strekt van het moment van invoering van de AA+ tot de laatste volledige maand waarvoor registratiedata beschikbaar waren: 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023.

Om zo breed mogelijk inzicht te geven in de AA+, is gekozen voor de volgende selectie van zaken:

- Voor de vragen over de *behandeling* van AA+ zaken, kijken we naar de zaken die zijn ingedeeld in AA+. Hiermee worden alle zaken bedoeld waarvan op enig moment AA+ als behandeltraject is opgevoerd in het registratiesysteem van de IND (INDiGO), ongeacht of deze zaken ook daadwerkelijk in de AA+ zijn afgehandeld.
- Voor de vragen die gaan over de *afhandeling* van AA+ zaken, selecteren we van deze zaken die op enig moment in de AA+ zijn ingedeeld, de definitief afgehandelde zaken.

Wanneer we kijken naar de groep AA+ zaken ten opzichte van het geheel aan asielaanvragen in spoor 4, nemen we als vergelijkingsgroep alle spoor 4 zaken die in theorie in de AA+ ingedeeld hadden kunnen worden (zie bijlage B1.2 voor verdere toelichting).

1.6 Onderzoeksmethoden

In dit onderzoek zijn drie methoden ingezet: analyse van registratiedata, dossieronderzoek en interviews. Hieronder wordt elke methode kort toegelicht. De

dat planning technisch mogelijk is, kunnen de overige dagen van de procedure dan naar voren worden geschoven.

17 Dit zijn enkele voorbeelden van kenmerken die mogelijk relevant zijn. Er kunnen nog kenmerken worden weggelaten of toegevoegd als dat op basis van dossieronderzoek relevant blijkt.

18 Uit onderzoek blijkt dat er een duidelijke relatie bestaat tussen nationaliteit en doorlooptijd van de asielprocedure. Bron: Significant (2020). Onderzoek doorlooptijden IND.

methoden zijn in meer detail beschreven in de methodologische verantwoording in bijlage 1.

1.6.1 *Analyse registratiedata*

Om de onderzoeksvragen over aantallen/percentages (vraag 1, 1a, 1b, 3 en 3a) te beantwoorden, zijn registratiedata opgevraagd bij het Business Informatie Centrum (BIC) van de IND. De dataset bevat alle zaken die van 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023 zijn ingestroomd en die behandeld zijn in spoor 4. Voor vraag 1 en 1a worden ook de (nog) niet uitgestroomde zaken meegenomen in de analyses. Voor de overige zaken worden alleen uitgestroomde zaken geselecteerd, omdat deze gaan over het verloop en de afhandeling van de zaken en daarvoor inzicht in het volledige traject wenselijk is.

1.6.2 *Dossieronderzoek*

Vervolgens is er verdiepend dossieronderzoek uitgevoerd om meer inzicht te geven in hoe de behandeling (vraag 2, 2a en 2b) en afhandeling (vraag 4, 4a en 4b) van de AA+ zaken in de praktijk is verlopen. De dossiers zijn onderzocht in het registratiesysteem van de IND (INDiGO). Hiervoor zijn alle¹⁹ (voormalige) AA+ zaken geselecteerd die al afgehandeld zijn, zodat zicht is op het hele traject inclusief de afhandeling. Het gaat om 226 dossiers.

Het dossieronderzoek is uitgevoerd met behulp van een format in Excel. Dit format bevatte velden voor alle onderdelen van de onderzoeksvragen en zoveel mogelijk vooraf ingestelde antwoordopties, eventueel aangevuld met een 'overig' optie (zie in bijlage 1.2 voor een overzicht van de velden). Ook was een instructie opgenomen over in welke documenten de benodigde informatie te vinden was ten behoeve van de consistentie van de gegevens verzameld door de verschillende dossieronderzoekers.

Voorafgaand aan het dossieronderzoek is een testronde uitgevoerd, waarbij alle vijf de dossieronderzoekers tien dezelfde dossiers onderzochten. Deze dossiers zijn daarna gezamenlijk besproken zodat verschillen in interpretatie van vragen en onduidelijkheden uit het format aan het licht kwamen. Naar aanleiding van de testronde zijn ook nog enkele vragen voorgelegd aan het lid van de klankbordgroep van A&B. Waar nodig is het format aangepast. Vervolgens is het format gefinaliseerd en kon het dossieronderzoek beginnen.

De open antwoorden van het dossieronderzoek zijn gecodeerd in Excel, waarna de databewerking heeft plaatsgevonden in SPSS²⁰ en eventuele figuren zijn gemaakt in Excel. De analyses zijn voornamelijk beschrijvend van aard. Ter beantwoording van vraag 4b is een significantietoets gedaan van de verschillen in kenmerken tussen de AA+ uitstroom en VA uitstroom (zie bijlage 1.2 voor verdere toelichting).

1.6.3 *Interviews*

Met behulp van bovenstaande methoden wordt inzicht gegeven in de behandeling en afhandeling van AA+ zaken. Uit de evaluatie uit 2021 bleek echter ook dat de selectie van zaken voor de AA+ soms al een knelpunt vormde, omdat de regietafel niet alle zaken op beide bespreekmomenten kon bespreken en omdat te selectieve criteria werden gehanteerd voor de AA+. Er zijn twee interviews gehouden om inzichtelijk te maken of deze selectiewijze inmiddels veranderd is (vraag 5). Naast

¹⁹ Afgezien van aanvragen die buiten behandeling zijn gesteld of die door de aanvrager zijn ingetrokken, zie B1.2.

²⁰ Statistical Package for the Social Science van IBM.

de standaard selectiewijze via de regietafels is ook aandacht besteed aan een pilot in Ter Apel waarin LHBTIQ+²¹ zaken standaard in de AA+ zijn ingedeeld.

Ten eerste is een interview gehouden met medewerkers die AA+ zaken selecteren. Hieraan hebben vier vertegenwoordigers van de twee regietafels (Ter Apel en Budel) deelgenomen. Ten tweede is een interview gehouden met drie hoor- en beslismedewerkers die betrokken zijn bij eerder genoemde pilot, om hun ervaringen te bevragen met de AA+. Zij kunnen aangeven in hoeverre de AA+ geschikt bleek voor deze zaken. Daarnaast kunnen zij reflecteren op enkele bevindingen uit het dossieronderzoek. De bevindingen uit deze interviews schetsen een beeld van het selectieproces en de gevolgen hiervan voor AA+ behandeltrajecten.

1.7 Begeleidingscommissie

Dit onderzoek is begeleid door een begeleidingscommissie bestaande uit medewerkers van SUA/AAEB en A&B. Zij hebben vanuit hun expertise over asielbeleid en de praktijk feedback gegeven op het onderzoeksvoorstel en het eerste conceptrapport. De medewerker van A&B heeft daarnaast geadviseerd over het format dat is gebruikt voor het dossieronderzoek en was tijdens het dossieronderzoek beschikbaar voor vragen.

1.8 Opbouw van het rapport

Dit rapport is opgebouwd naar de verschillende fases van de procedure: de selectie van AA+ zaken (hoofdstuk 2), de behandeling van AA+ zaken (hoofdstuk 3) en de afhandeling van AA+ zaken (hoofdstuk 4). Het rapport wordt afgesloten met een hoofdstuk met conclusies (hoofdstuk 5).

In bijlage 1 is de methodologische verantwoording van dit onderzoek te vinden. Deze bijlage bevat een toelichting op de analyse van registratiedata (B1.2) en het dossieronderzoek (B1.3).

²¹ Lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender, intersekse, queer + andere (non cis)genders en (niet hetero)seksualiteiten

2 Selectie AA+ zaken

In dit hoofdstuk wordt de selectie van zaken voor de AA+ beschreven. De bevindingen uit dit hoofdstuk zijn gebaseerd op twee interviews: 1) Een interview met IND-medewerkers die deelnemen aan de regietafels; en 2) Een interview met hoor- en beslismedewerkers uit Ter Apel die betrokken zijn geweest bij het horen en beslissen op AA+ zaken. Het hoofdstuk begint met een beschrijving van het selectieproces (paragraaf 2.1). Daarna volgt een reflectie op dit proces van de medewerkers die deelnemen aan de regietafel (paragraaf 2.2). Ten slotte volgt een reflectie op de selectie die hieruit volgt door medewerkers die op deze zaken horen en beslissen (paragraaf 2.3).

2.1 Selectieproces

In deze paragraaf volgt een feitelijke beschrijving van het selectieproces voor de AA+ procedure. Er zijn drie manieren waarop een zaak geselecteerd kan worden: door de regietafel (2.1.1), door het centrale bedrijfsbureau (2.1.2) of door een hoor- en beslismedewerker (de 'senior van de dag'; 2.1.3).

2.1.1 *Selectie door de regietafels*

De selectie van zaken voor de AA+ wordt doorgaans gedaan door de regietafels. De regietafels hebben fysieke overleggen met als doel om te signaleren of er bijzonderheden spelen in zaken en hier zo nodig een ketenaanpak met passende tijd en expertise op in te zetten. Daarnaast beoogt de regietafel om missende elementen uit dossiers te identificeren en aan te vullen. De regietafel wordt voor veel verschillende taken ingezet, waarvan de selectie van AA+ zaken één is.

De regietafels hebben een intern en een extern overleg. Bij de externe component wordt met ketenpartners DT&V, COA en AVIM overlegd of er bijzonderheden zijn omtrent de aangemelde asielaanvragen die ook de andere ketenpartners aangaan. Dit zijn bijvoorbeeld bijzonderheden waar rekening mee moet worden gehouden bij de opvang, eventuele terugkeer of risico's voor de openbare orde of veiligheid. De interne component is een intern overleg over bijzonderheden die alleen betrekking hebben op de IND. Op dit interne overleg wordt besloten of een zaak in de AA+ wordt ingedeeld.

Er zijn twee regietafels, namelijk een regietafel in Ter Apel en een regietafel in Budel. In Ter Apel worden veruit de meeste zaken voorgelegd. Hier zijn drie overleggen per week. Het lukt echter niet om alle zaken te bespreken, dus is gekozen om de zaken van de nationaliteiten met de grootste kans op een inwilliging (momenteel Syriërs, Jemenieten, Eritreeërs en Turken) niet te bespreken (tenzij er openbare orde kwesties spelen). Deze zaken zijn relatief makkelijk af te handelen en voor deze zaken gelden verkorte procedures²², dus zit er minder meerwaarde in het bespreken van de bijzonderheden van de zaken. In Ter Apel nemen AVIM en COA meestal niet deel aan de externe overleggen wegens capaciteitsgebrek. De regietafel in Budel heeft twee overleggen per week, waarin alle aangemelde zaken²³ worden besproken. In Budel neemt AVIM (naast DT&V) meestal wel deel aan de externe overleggen. COA is ook hier vaak afwezig wegens capaciteitsgebrek. De afwezigheid van sommige ketenpartners heeft geen invloed op het selectieproces voor de AA+, aangezien die op het interne overleg plaatsvindt.

²² Voor deze doelgroepen met relatief hoge inwilligingspercentages gelden versnelde trajecten zoals afhandeling binnen project Bespoediging Afhandeling Asielaanvragen (BAA) en de Doelgroepgerichte Benadering (DGB).

²³ Alle asielzaken moeten officieel worden aangemeld in Ter Apel. In Budel worden echter ook onderdelen van de verdere aanmeldfase uitgevoerd om de druk op de locatie in Ter Apel te verlichten.

Ten tijde van de vorige evaluatie werkte de regietafels met twee bespreekmomenten: een moment vlak voor het aanmeldgehoor en een moment vlak na het aanmeldgehoor. Dit vergde echter te veel capaciteit van de deelnemers van de regietafel, waardoor deze zelfs even stilgezet is. Uiteindelijk is dit opgelost door alleen nog een bespreekmoment na het aanmeldgehoor te laten plaatsvinden. Een uitzondering hierop is de groep aanvragers afkomstig uit een veilig land van herkomst²⁴, waarvoor alleen een bespreekmoment voor het aanmeldgehoor plaatsvindt. Dit opdat vroegtijdig bepaald kan worden of er bijzonderheden spelen, of dat na het aanmeldgehoor meteen overgegaan kan worden tot afwijzing van de aanvraag.

In de vorige evaluatie werd opgemerkt dat het bespreekmoment vlak na het aanmeldgehoor niet ideaal is voor de selectie van AA+ zaken, omdat er momenteel veel tijd zit tussen het aanmeldgehoor en de start van de asielprocedure. In de tussentijd kan de situatie van de aanvrager veranderd zijn, bijvoorbeeld doordat diens gezondheid verslechterd is of doordat nieuwe documenten zijn opgedoken. Bovendien is op dit moment nog niet de uitslag van het medisch onderzoek binnen. Deze situatie is niet veranderd sindsdien. Idealiter vindt de selectie van AA+ zaken vlak voor de start van de asielprocedure plaats. Dit is echter lastig te organiseren en bovendien weer minder geschikt voor zaken die juist zo vroeg mogelijk gesignaleerd dienen te worden (bijvoorbeeld openbare orde problemen).

2.1.2 *Selectie door het Centraal Bedrijfsbureau*

De kansrijke zaken uit Ter Apel die niet zijn besproken op de regietafel, kunnen alsnog in de AA+ belanden. Er is namelijk via het Centraal Bedrijfsbureau (CBB) nog een weg naar de AA+. Sinds 2023 wordt IND breed het CBB gefaseerd ingevoerd om dossiers te controleren op volledigheid alvorens de asielprocedure begint. Dit gebeurt per locatie, dus verschilt het tussen de locaties in hoeverre het CBB al actief was in de onderzoeksperiode. Dossiervorbereiders van het CBB kijken of er nog onderdelen ontbreken in het dossier en zorgen dat de minuut volledig ingevuld is voordat de zaak wordt ingepland. Het CBB kan ook aan de planning adviseren om de zaak in de AA+ te behandelen. Hierbij wordt ook het medisch advies in beschouwing genomen, indien dit op tijd binnen is. In tegenstelling tot de regietafel, geeft het CBB wel kort voorafgaand aan de start van de asielprocedure een planadvies. Hierdoor kan het CBB wel eventuele veranderde omstandigheden en tussentijds aangeleverde documenten mee in beschouwing nemen.

2.1.3 *Selectie door de senior van de dag*

Ten slotte wordt de selectie van zaken voor de AA+ op Schiphol gedaan door 'de senior van de dag'²⁵, omdat op deze locatie geen regietafel is. Dit is een ervaren hoor- en beslismedewerker die die dag leiding geeft aan de dagelijkse praktijk. Dit gebeurt vermoedelijk niet of nauwelijks op andere locaties, omdat zaken al zijn ingepland op het moment dat deze bij de senior van de dag terecht komen. Uit het dossieronderzoek zal blijken dat in sommige gevallen hoor- en beslismedewerkers ook het behandeltraject aanpassen naar AA+ als tijdens de AA blijkt dat er onvoldoende tijd is. De AA+ is echter bedoeld om ingezet te worden als *voor aanvang van de asielprocedure* al wordt verwacht dat meer tijd nodig zal zijn. In het Vreemdelingenbesluit zijn ook specifieke situaties beschreven (Vb Art. 3.115, tweede lid) waarbij *na aanvang van de asielprocedure* een verlenging van de AA naar eenentwintig, drieëntwintig of negentwintig dagen (Vb Art. 3.115, tiende lid)

²⁴ Zoals gedefinieerd op de lijst van veilige landen van herkomst van de Rijksoverheid, zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asielbeleid/vraag-en-antwoord/lijst-van-veilige-landen-van-herkomst>

²⁵ Op sommige locaties wordt naar deze medewerker verwezen als LoZa (coördinator van Lopende Zaken).

mogelijk is. Deze langere termijnen zijn passender voor verlenging na start, omdat er dan vaak meer tijd nodig is om de extra procesdagen op zo'n korte termijn te kunnen inplannen. Als de redenen voor verlening zoals beschreven in Vb Art. 3.115, tweede lid niet aan de orde zijn, kan overgegaan worden op VA-zending.

2.2 Reflectie op het selectieproces

In deze paragraaf komen de ervaringen van deelnemers van de regietafels aan bod, waarbij enkele knelpunten in het selectieproces benoemd worden.

2.2.1 *Selectiecriteria*

In de eerste fase van de AA+ werden de selectiecriteria te nauw geïnterpreteerd en werd vanuit het management van A&B benadrukt dat er hoogstens enkele zaken per week in de AA+ mochten worden ingedeeld. Daarom is de AA+ in die eerste periode zeer weinig ingezet. De leden van de regietafel passen de AA+ nu wel breder toe. Het aangepaste informatiebericht heeft hieraan bijgedragen, evenals de gewijzigde houding van het Management Team (MT) Asiel en Bescherming (A&B) tegenover toepassing van de AA+. Nu wordt de AA+ ingezet als er sprake is van (ten minste) één complex motief óf als er sprake is van meerdere asielmotieven. Voorheen gebeurde dit alleen als er meerdere én complexe asielmotieven speelden. Op advies van het Kwaliteitsoverleg Asiel (KOA) is tevens de afspraak gemaakt voor alle locaties dat voor alle zaken waar het motief LHBTIQ+^{26,27} of bekering/afvalligheid speelt, de AA+ wordt ingezet. De geïnterviewden geven aan achter deze afspraak te staan, gezien de complexiteit van deze asielmotieven.

Inzet van de AA+ wegens bijzondere procedurele waarborgen komt volgens de geïnterviewden minder voor. Dit komt voornamelijk doordat het medisch advies nog niet binnen is op het moment dat de dossiers worden besproken door de regietafels. In het medisch advies wordt ook nooit expliciet aangeraden om meerdere gehoordagen in te plannen, omdat MediFirst, de organisatie die de medische checks uitvoert, te weinig zicht heeft op de werkzaamheden van de IND om hierover te kunnen adviseren. Of er bijzondere procedurele waarborgen nodig zullen zijn die meer tijd vereisen, is in de praktijk op dit moment dus een inschatting van de IND medewerker op basis van het aanmeldgehoor en/of bepaalde aanwijzingen in het dossier van de vreemdeling. In de praktijk blijkt dat er bij een aanzienlijk deel van de AA+ zaken (61%, zie figuur 3.5) wel persoonlijke omstandigheden spelen. Mogelijk wordt dit, hoewel niet expliciet vermeld als reden, dus wel meegewogen in de keuze voor de AA+.

De geïnterviewden van de regietafels denken dat met het huidige selectieproces wel de juiste zaken voor de AA+ worden geselecteerd. Wel zien zij mogelijkheden voor bredere toepassing van de AA+. Met name voor aanvragen met een Iraanse en Nigeriaanse nationaliteit zou de AA+ ook uitkomst kunnen bieden, omdat de ervaring is dat aanvragers uit deze landen een uitgebreid relaas hebben en de AA+ hierdoor vaak te kort is. Ook benadrukken de leden van de regietafels het belang van professionele ruimte om zaken te selecteren op basis van andere kenmerken waarvan zij uit ervaring weten dat die extra tijd nodig zullen hebben. Te denken valt bijvoorbeeld aan een grote hoeveelheid documenten of extra vragen die gesteld dienen te worden vanuit gespecialiseerde teams zoals het Handavingsinformatieknoppunt (HIK), team Nationale Veiligheid (NV) of 1F. Andersom kunnen er ook zaken zijn die voldoen aan de officiële criteria voor AA+, waarvan de regietafels toch geen AA+ nodig achten. Zo kan een LHBTIQ+ relaas zo

²⁶ Lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender, intersekse, queer + andere (non cis)genders en (niet hetero)seksualiteiten

²⁷ Zaken van transgender aanvragers zijn een uitzondering op deze afspraak, omdat hier een minder complex toetsingskader geldt, aldus de geïnterviewde hoor- en beslismedewerkers.

evident ongeloofwaardig zijn, dat men naar verwachting met een korte uitvraag al tot een besluit kan komen. In deze gevallen is het goed als de regietafels de vrijheid behouden om geen AA+ advies te geven.

2.2.2 *Opvolgen van het planadvies*

Het is voor de deelnemers van de regietafel niet inzichtelijk in hoeverre hun planadvies wordt opgevolgd. Zij weten dat het soms lastig is om dezelfde medewerker te vinden voor twee opeenvolgende gehoordagen. Dit zou een reden kunnen zijn voor de planners om van het AA+ advies af te wijken, maar in hoeverre dit speelt is niet bekend. Wel is de procedure van het doorgeven van het planadvies sinds de beginfase van de AA+ verbeterd. Uit de vorige evaluatie bleek dat planners soms niet door hadden dat de AA+ geadviseerd was. Sinds kort is de procedure dat het AA+ planadvies wordt genoteerd in INDiGO (het informatiesysteem van de IND) en de minuut (het bestand met interne notities in elk dossier). Daarnaast wordt het aan de planning doorgegeven, waar medewerkers het advies overnemen in Smartflow (het programma waarmee de planning werkt).

Een planner geeft bij navraag echter aan dat deze velden nog niet altijd allemaal goed worden gevuld. Ook worden bekerings- en LHBTI+ zaken nog niet altijd gemarkeerd, waardoor deze nog niet altijd in de AA+ worden behandeld. Dit kan ertoe leiden dat de planners of het Lokaal Bedrijfsbureau (LBB) niet de juiste uitnodigingsbrief versturen of niet de juiste termijnen voor de C&A of zienswijze geven.

2.3 **Reflectie op de uitvoering van de AA+**

In deze laatste paragraaf worden de ervaringen beschreven van drie hoor- en beslismedewerkers uit Ter Apel die ervaring hebben met de AA+.

2.3.1 *Juiste zaken in de AA+*

De geïnterviewde hoor- en beslismedewerkers hebben het idee dat met de huidige selectiecriteria de juiste zaken voor de AA+ worden geselecteerd. Ook zien zij mogelijkheden om de AA+ nog breder in te zetten. Dit zou bijvoorbeeld uitkomst kunnen bieden wanneer meerdere gezinsleden met een eigen asielrelaas tegelijk in de procedure zijn. Het kost dan extra tijd om met collega's af te stemmen om de relazen met elkaar te vergelijken, waarvoor de AA+ meer ruimte zou bieden. Ook voor de betrokken advocaat zouden de extra procesdagen goed uitkomen, aangezien die nu de verschillende hoorverslagen met de gezinsleden moet doornemen. De geïnterviewden herkennen de ervaring van de regietafel dat met name Iraniërs uitgebreid vertellen. Dit zou volgens hen meegewogen kunnen worden in de keuze voor AA+, maar zou niet op zichzelf een reden voor AA+ moeten zijn. Er zijn namelijk ook nationaliteiten (bv. Georgiërs) van breedsprakige mensen, voor wie de AA+ niet passend zou zijn, omdat het om veilige landen van herkomst gaat.

2.3.2 *Twee opeenvolgende gehoordagen inplannen*

De geïnterviewden geven aan dat het voornaamste knelpunt bij de uitvoering van de AA+ is om twee opeenvolgende gehoordagen in te plannen. Het heeft namelijk de voorkeur om beiden gehoordagen bij dezelfde medewerker in te plannen. Overdracht van het dossier tussen beide gehoordagen maakt het proces minder efficiënt, omdat de tweede hoormedewerker zich weer helemaal moet inlezen in de zaak, wat al is besproken en wat nog uitgevraagd dient te worden. De planning moet echter ook rekening houden met de beschikbaarheid van medewerkers die vaste projectdagen, overleggen, nevenwerkzaamheden en parttime dagen hebben. Dit maakt het lastig om de twee dagen opeenvolgend in te plannen.

2.3.3 *Bekendheid AA+ termijnen*

De geïnterviewden hebben van de collega's van de planning vernomen dat zij het AA+ advies altijd opvolgen. Het is ook de planning die de uitnodigingsbrieven verstuurd met daarin de termijnen. Omdat zij dit in Smartflow zetten, is dit in principe ook altijd inzichtelijk voor hoor- en beslismedewerkers. Wel lijkt vooral de extra gehoordag bekend te zijn. De geïnterviewden kunnen zich voorstellen dat de twee dagen C&A termijn in de praktijk vaak niet correct wordt opgegeven door de hoor- en beslismedewerker, omdat voor de tweede C&A dag ook is gepland dat een beslismedewerker begint met het voornemen. Deze overlap van procesdagen werkt mogelijk verwarrend. Ook waren de geïnterviewden er niet van op de hoogte dat er ook een termijn van twee dagen voor de zienswijze gegeven dient te worden. Het zijn de hoor- en beslismedewerkers die de reactietermijn voor respectievelijk C&A en zienswijze aangeven op het verslag van het nader gehoor en het voornemen.

2.3.4 *AA+ biedt rust*

De geïnterviewde medewerkers zien vooral voordelen van de AA+. Wanneer het een lang relaas is, is het erg fijn om de tijd te hebben. Dit biedt meer rust voor de hoormedewerker, de tolk en de aanvrager zelf. Zo kan ook worden voorkomen dat medewerkers overuren maken om hun zaak af te kunnen ronden. Bovendien krijgt de aanvrager zo veel sneller een besluit dan wanneer de zaak naar de VA wordt gestuurd.

3 Behandeling AA+ zaken

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe de behandeling van AA+ zaken in de praktijk verloopt. Eerst wordt een cijfermatig overzicht gepresenteerd van de inzet van de AA+ op basis van registratiedata uit INDiGO (paragraaf 3.1). Vervolgens wordt verder ingegaan op het verloop van de procedures aan de hand van de bevindingen uit het dossieronderzoek (paragraaf 3.2).

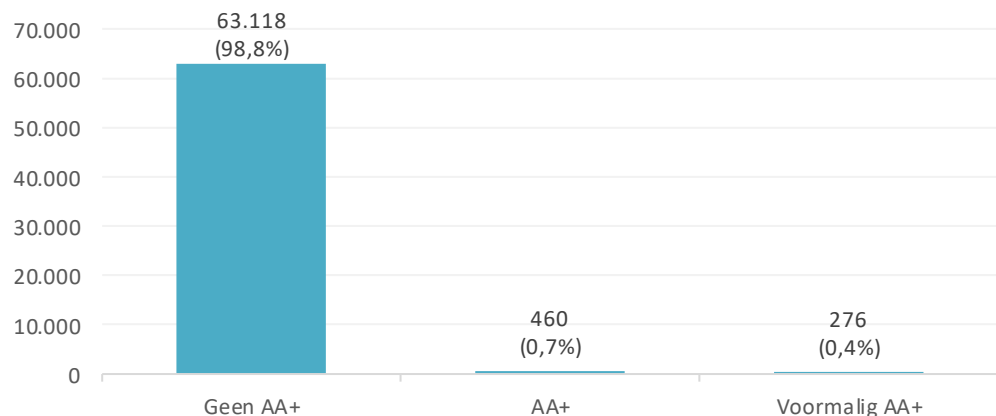
3.1 Aantallen en trends

3.1.1 Aantallen AA+ procedures

Over de gehele periode van 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023 is ruim één procent (1,2%) van de zaken in de AA+ behandeld (zie Figuur 3.1). Hierbij dient opgemerkt te worden dat de overige zaken in spoor 4 voor een groot deel bestaan uit zaken van groepen met een relatief hoog inwilligingspercentage, waarvoor juist een verkorte procedure (BAA of DGB) geldt. Voor deze zaken zou de AA+ dus geen goede optie zijn geweest.

In totaal zijn er 736 AA+ zaken, waarvan voor de meesten het laatste bekende behandeltraject de AA+ is. De overige zaken zijn voormalig AA+ zaken die inmiddels zijn doorgestroomd naar een ander behandeltraject.

Figuur 3.1 Aantal (voormalig) AA+ zaken ten opzichte van alle asielzaken in spoor 4 (N_{totaal}=63.854; N_{AA+}=736)

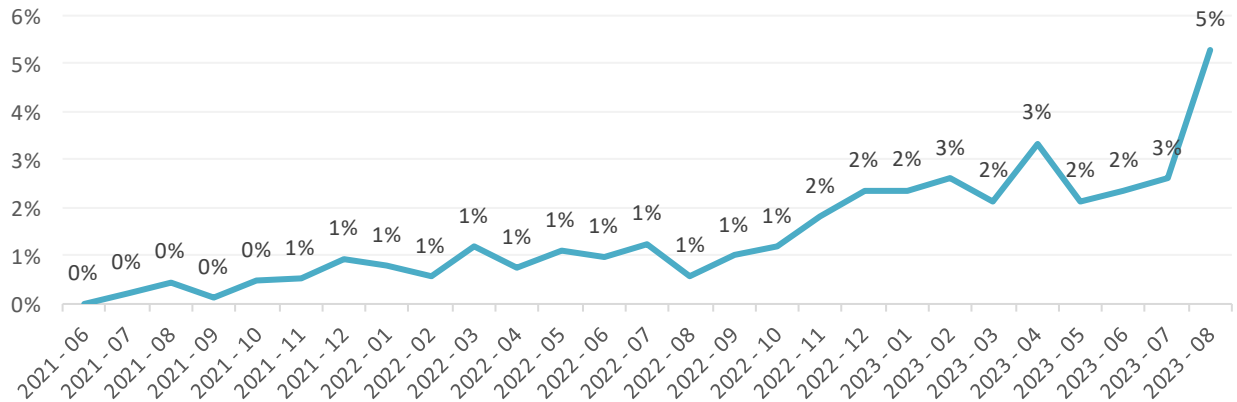


Bron: Registratiedata uit INDiGO verkregen met query door BIC. Periode 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023.

3.1.2 Trends in inzet van AA+ procedures

Als we het percentage AA+ zaken uitzetten over de tijd, wordt een stijging in de inzet van de AA+ zichtbaar (zie Figuur 3.2). Het aandeel AA+ zaken stijgt boven de één procent uit vanaf november 2022. Dit is kort voor de wijziging van het informatiebericht in januari 2023. Vermoedelijk was al via een weekbericht van A&B medegedeeld dat deze wijziging eraan zat te komen, waardoor de inzet van de AA+ al toenam. In de laatste maand, augustus 2023, is een piek in het aandeel AA+ zaken te zien van 5%. In de laatste maand zijn er echter veel minder zaken dan in de andere maanden, dus berust deze uitschieter vermoedelijk op toeval. Er zijn geen streefgetallen geformuleerd voor het gewenste percentage zaken waarvoor de AA+ wordt ingezet. Hierdoor kunnen we niet vaststellen of de inzet van de AA+ naar wens is.

Figuur 3.2 Percentage AA+ zaken ten opzichte van alle asielzaken in spoor 4 over de tijd (N_{totaal}=63.854; N_{AA+}=736)



Bron: Registratiedata geleverd door BIC, periode 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023

3.2 Behandeling van AA+ zaken

Met behulp van dossieronderzoek is onderzocht hoe de procedures van de AA+ zaken in de praktijk zijn verlopen. In ruim driekwart van de zaken (77,4%) is de AA+ niet verlopen zoals in het Vb beschreven staat. Bij een kleine kwart (22,6%) van de zaken voldeed de procedure wel aan de volgende procedure vereisten:

- Er is gekozen voor AA+ voorafgaand aan de start van de asielprocedure (Vb art. 3.115, eerste lid);
- De advocaat is ingelicht over de indeling in de AA+ en de bijbehorende termijnen (Vb art. 3.115, vierde lid);
- Er zijn twee dagen²⁸ ingepland voor het nader gehoor (deze hoeven niet per sé ook uitgevoerd te zijn) (Vb art. 3.115, derde lid);
- De advocaat heeft een termijn van twee dagen gekregen om correcties en aanvullingen op het nader gehoor in te dienen (Vb art. 3.115, derde lid);
- De advocaat heeft een termijn van twee dagen gekregen om een zienswijze te geven (wanneer de IND voornemens is de asielaanvraag af te wijzen) (Vb art. 3.115, derde lid);
- De procedure is binnen 9 dagen afgehandeld (Vb art. 3.115, derde lid).

In de volgende paragrafen wordt verder ingegaan op het verloop van de procedures. Eerst komen de expliciete redenen voor de keuze voor de AA+ aan bod (3.2.1), gevolgd door elementen die mogelijk ook hebben bijgedragen aan deze keuze maar niet als zodanig benoemd zijn in de dossiers (3.2.2) en tenslotte wordt ingegaan op de inzet van extra procesdagen (3.2.3).

3.2.1 Expliciete redenen voor AA+

In paragraaf 1.2 zagen we dat criteria voor de AA+ volgens het Vb zijn dat er meerdere, los van elkaar staande en/of complexe asielmotieven in een zaak spelen, of, dat medisch advies of andere informatie uitwijst dat er procedurele waarborgen nodig zullen zijn waardoor het gehoor langer zal duren.

In lijn met deze regelgeving is de AA+ veruit het vaakst ingezet omdat er sprake is van een complex asielmotief en/of meerdere asielmotieven (zie Figuur 3.1). Daarna

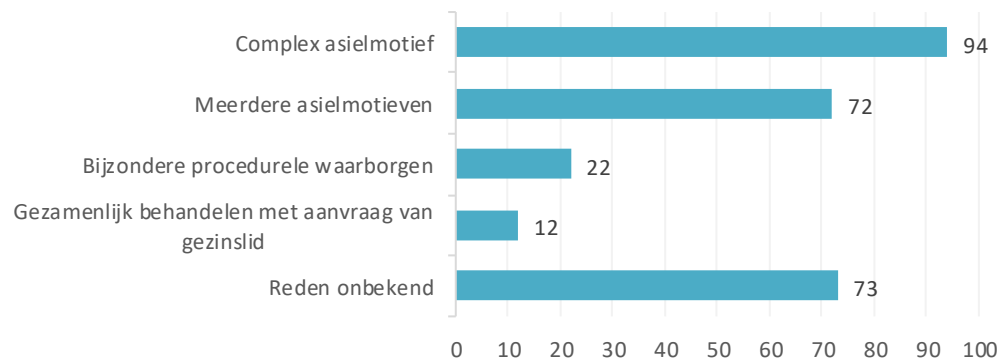
²⁸ Voor AA+ zaken op Schiphol zijn weekenddagen meegeteld; voor de andere locaties zijn we uitgegaan van werkdagen. Feestdagen zijn niet meegeteld, tenzij er indicaties in de minuut waren dat er is gewerkt op deze dagen.

volgt het voorkomen van bijzondere procedurele waarborgen. Naast deze drie gronden zoals beschreven in het Vb, is in de dossiers nog een veelheid aan andere, minder vaak voorkomende redenen voor AA+ geconstateerd. Dit zijn dingen die meespelen in zaken, waarvan de ervaren medewerkers weten dat het behandelen van een aanvraag hierdoor meer tijd zal kosten. Bovenaan staat het gezamenlijk behandelen van de aanvragen van meerdere gezinsleden die tegelijk in procedure zijn. Zoals ook in paragraaf 2.3 werd benoemd, gaven hoor- en beslismedewerkers aan dat dit meer tijd kost omdat de relazen met elkaar vergeleken moeten worden. Overige redenen (elke reden N<10) zijn:

- Veel documenten ingediend;
- Aanvrager verklaart uitgebreid;
- Missend(e) onderdelen uit het) aanmeldgehoor;
- Inhoudelijke complexiteit;
- Nationaliteit van de aanvrager;
- 1F indicaties;
- Veel relevante elementen;
- Risico voor de nationale veiligheid;
- In tijdsnood geraakt tijdens de AA;
- Meer tijd nodig om documenten te verkrijgen;
- Dubbele nationaliteit;
- Dossier bevat staatsgeheime informatie;
- Politieke gevoeligheid.

Er is ook een aanzienlijk deel van de zaken waar de reden voor de AA+ niet terug te vinden is in het dossier. De procedure voor communicatie over het AA+ planadvies is sinds kort verbeterd (zie paragraaf 2.2). Vermoedelijk zien we deze verbetering nog niet volledig terug in de resultaten van het dossieronderzoek, omdat in dit onderzoek de reeds afgesloten en dus de minder recente dossiers onderzocht zijn.

Figuur 3.3 Expliciete reden voor inzet van de AA+ (N=208*)



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*De aantallen tellen niet op tot het totaal, omdat meerdere antwoorden mogelijk zijn. De antwoorden die minder dan 10 maal genoemd zijn, zijn niet weergegeven in de figuur; zie bovenstaande tekst voor deze antwoorden.

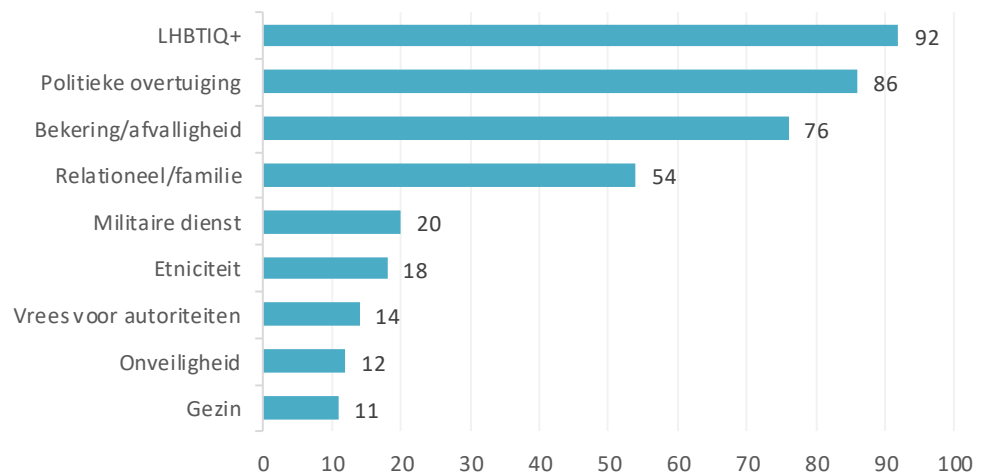
3.2.2

Asielmotieven en procedurele waarborgen

In figuur 3.3 valt het op dat voor een aanzienlijk deel van de AA+ zaken (73; 35%) niet expliciet in het dossier benoemd is waarom voor de AA+ is gekozen. Daarom is ook een aantal kenmerken in beeld gebracht, om te onderzoeken of de caseload van de AA+ overeenkomt met de beoogde doelgroep zoals geformuleerd in het Vb. We beschrijven eerst de kenmerken van alle 208 onderzochte zaken. Aan het einde van deze paragraaf zoomen we nog kort in op de 73 zaken waarvan de reden voor AA+

onbekend is, om aan te tonen in hoeverre deze zaken ook voldoen aan de doelgroep van de AA+ zoals beschreven in de Vb (zaken met meerdere en/of complexe asielmotieven en/of procedurele waarborgen).

Figuur 3.4 Asielmotieven zoals opgegeven in het aanmeldgehoor (N=208*)



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*De aantallen tellen niet op tot het totaal, omdat meerdere antwoorden mogelijk zijn. De antwoorden die minder dan 10 maal genoemd zijn, zijn niet weergegeven in de figuur; zie onderstaande tekst voor deze antwoorden.

In ruim zeventig procent (70,7%) van de asielaanvragen worden meerdere **asielmotieven** aangedragen. Dit varieert van twee tot vier – of in één geval vijf – motieven. Als we kijken naar de asielmotieven die zijn aangedragen in het aanmeldgehoor, valt meteen op dat de complexe asielmotieven²⁹ het meest voorkomen (zie Figuur 3.4). Figuur 3.4 Complexe asielmotieven zijn motieven die betrekking hebben op de persoonlijke belevingswereld van aanvragers, namelijk LHBTIQ+, politieke overtuiging, bekering/afvalligheid en relationele motieven of motieven in de familiesfeer. Van de 208 dossiers, is bij 185 (89%) een van deze complexe asielmotieven aanwezig. Deze asielmotieven zijn relatief moeilijk te toetsen voor de IND, omdat de gedachten, gevoelens en belevingen van de aanvragers hiervoor in beeld gebracht moeten worden aan de hand van een uitgebreid toetsingskader. Asielmotieven worden in verband met privacy niet gestructureerd geregistreerd door de IND, maar recentelijk zijn gegevens hierover getextmineerd³⁰. In vergelijking met deze gegevens is het aandeel complexe asielmotieven onder de AA+ zaken bijzonder hoog. Deze kenmerken zijn in lijn met de AA+ doelgroep zoals geformuleerd in het Vb.

Overige asielmotieven (elk motief N<10) zijn:

- Verblijf bij familie
- Medische problematiek
- Discriminatie
- Dreiging vanuit niet-overheidsgroepering
- Mensenhandel
- Beschikt over staatsgeheime informatie

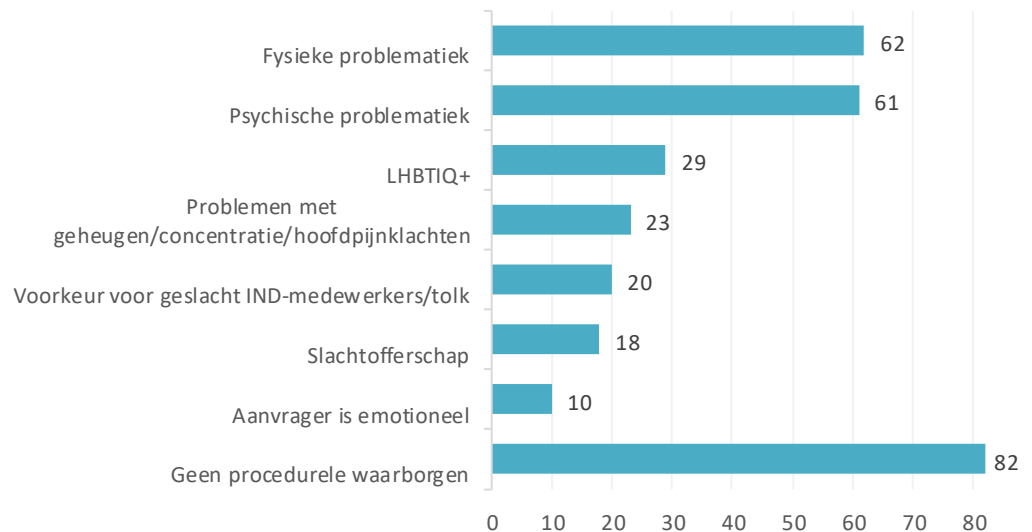
²⁹ Er wordt gekozen voor de term 'complexe' asielmotieven omdat deze asielmotieven zo worden ervaren door medewerkers en deze term tevens wordt gebruikt wanneer wordt gesproken over de AA+ in de Vreemdelingenprocedure (zie paragraaf C1/2.3 Vc). Het is echter niet zozeer het asielmotief op zich, maar meer het toetsingskader van de IND dat toetsing van asielaanvragen, waar deze motieven spelen, complex maakt.

³⁰ Zie figuur 6.1 van: IND (2023). *Is de complexiteit van het nemen van een asielbesluit veranderd? Ervaringen, oorzaken en handelingsperspectieven.*

- Problematiek wegens beroep
- Economisch
- Seksueel misbruik
- Alleenstaande vrouwen
- Nationaliteit (staatlozen)
- Genocide
- Psychische problematiek
- Geen asielmotief

Daarnaast kampen aanvragers in de AA+ ook vaak met **persoonlijke omstandigheden** die van invloed zijn op de behandeling van hun aanvraag. Deze persoonlijke omstandigheden kunnen ervoor zorgen dat het behandelen van hun asielaanvraag meer tijd vergt, omdat er bijzondere procedurele waarborgen moeten worden toegepast. Dit zijn elementen waarmee rekening gehouden dient te worden bij het horen en beslissen. Deze elementen kunnen ook maken dat een zaak moeilijk in te plannen is, bijvoorbeeld doordat er voorkeur is voor een vrouwelijke medewerker.

Figuur 3.5 Aanleiding voor bijzondere procedurele waarborgen (N=208*)



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*De aantallen tellen niet op tot het totaal, omdat meerdere antwoorden mogelijk zijn. De antwoorden die minder dan 10 maal genoemd zijn, zijn niet weergegeven in de figuur; zie onderstaande tekst voor deze antwoorden.

De persoonlijke omstandigheden van aanvragers in de AA+ zijn weergegeven in Figuur 3.5. Hierbij baseren we ons op de aantekeningen die IND medewerkers naar aanleiding van het aanmeldgehoor in de minuut hebben gemaakt in de velden 'Procedurele waarborgen', 'Medische aspecten' of 'Overige bijzonderheden'.³¹ Hier is te zien dat in een grote meerderheid van de zaken iets speelt, waarmee rekening gehouden dient te worden. Met name fysieke en psychische problematiek komen vaak voor. Daarnaast worden enkele elementen benoemd die een aanvrager kwetsbaar maken, zoals een LHBTIQ+ motief, slachtofferschap of emotionaliteit. Ook zijn er medische klachten terug te vinden in de dossiers. Een ander element dat vaker voorkomt is dat aanvragers voorkeur hebben voor een mannelijke of juist vrouwelijke IND-medewerker en tolk. De overige asielmotieven (elke motief N<10) sluiten aan bij deze categorieën:

³¹ Het medisch advies is op dit punt vaak nog niet binnen. Daarom wordt uitgegaan van deze drie velden, waarbij we aannemen dat de medewerker hier zaken noteert die die relevant vindt voor de behandeling van de asielaanvraag.

- Vermoeidheidsklachten;
- Verstandelijke problematiek;
- Analfabeet;
- Huiselijk geweld;
- Minderjarig kind;
- Recent verlies van dierbare;
- Kwetsbare aanvrager;
- Voorkeur taal van de tolk;
- Wenst dat advocaat aanwezig is bij gehoor;
- Dakloos;
- Middelengebruik;
- Slachtoffer van geweld op AZC;
- Gedragsproblemen;
- Aanvrager geeft geen antwoord op vragen.

Hoe vaak procedurele waarborgen spelen in de gehele asielpopulatie is niet bekend. Dat in het merendeel van de AA+ dossiers een bijzondere procedurele waarborg speelt, is echter wel in lijn met de AA+ doelgroep volgens het Vb.

Al met al lijken de kenmerken van de AA+ zoals hier boven beschreven in lijn met de beoogde doelgroep van de AA+. Als we de verschillende kenmerken naast elkaar leggen, blijkt dat slechts 4 zaken (6%) niet voldoen aan de criteria van ofwel complexe motieven, ofwel meerdere motieven, ofwel procedurele waarborgen. Dit duidt erop dat de AA+ voor de juiste doelgroep wordt ingezet.

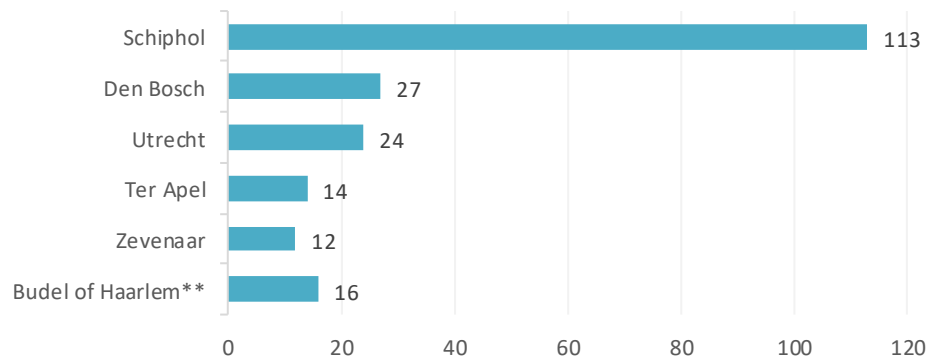
Specifiek voor de groep waarbij de reden voor AA+ onbekend is (de 73 zaken uit Figuur 3.3), geldt ook dat in de meeste van deze dossiers ofwel meerdere asielmotieven (49; 67%), ofwel een complex asielmotief³² (59; 81%), ofwel een procedurele waarborg (31; 43%) spelen/speelt. Van deze groep geldt voor 4 zaken dat geen van deze gronden voor inzet van de AA+ geldt.

3.2.3

Inzet extra procesdagen

In deze paragraaf brengen we de inzet van de extra procesdagen binnen de AA+ in beeld. In paragraaf 1.2 zagen we dat de extra procesdagen in de AA+ bedoeld zijn als tweede dag voor het nader gehoor, tweede dag voor de correcties en aanvullingen (C&A) op het nader gehoor en een tweede dag voor de zienswijze van de advocaat (wanneer de IND voornemens is om de aanvraag af te wijzen).

Figuur 3.6 Locatie van de afgeronde AA+ zaken uit het dossieronderzoek (N=206*)



*Voor twee zaken heeft geen nader gehoor plaatsgevonden. Deze zaken zijn weggelaten uit de figuur.

32 LHBTIQ+, politieke overtuiging, bekering/afvalligheid of relationele motieven of motieven in de familiesfeer.

***Locaties Budel en Haarlem hadden beiden minder dan 10 AA+ zaken. Deze locaties zijn gezamenlijk weergegeven in de figuur om te lage aantallen en kans op onthulling te voorkomen.*

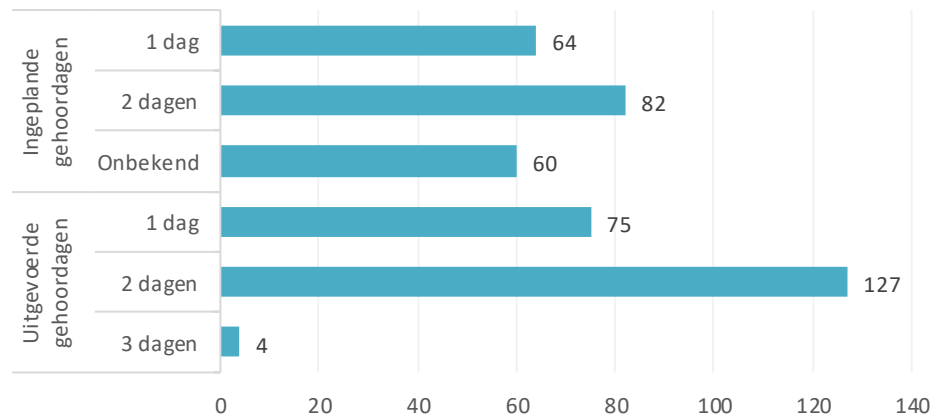
Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

Voordat we hier per procesdag op in gaan, is het goed om te weten op welke locaties de AA+ zaken zijn behandeld³³. Veruit de meeste afgehandelde AA+ zaken uit het dossieronderzoek zijn behandeld op Schiphol (zie Figuur 3.1). Daarna hebben Den Bosch en Utrecht, gevolgd door Ter Apel en Zevenaar de meeste AA+ zaken behandeld. Haarlem en Budel hebben de minste AA+ zaken behandeld. Van de AA+ zaken is 9,1% behandeld door IND-medewerkers in opleiding als onderdeel van de Basisopleiding Asiel (BOA).

Voor de meeste zaken (40%) zijn twee **gehoordagen** ingepland (zie Figuur 3.7). Er is echter ook een aanzienlijk deel van de zaken (31%) waarvoor maar één gehoordag is ingepland. Voor een deel van de zaken (29%) was niet in het dossier te vinden hoeveel gehoordagen zijn ingepland. Voor de meeste zaken (55 van de 60; 92%) valt dit te verklaren doordat het nader gehoor op Schiphol plaatsvond. In het dossieronderzoek is namelijk gekeken in de brief aan de aanvrager om te achterhalen voor hoeveel gehoordagen die is uitgenodigd. Op Schiphol wordt deze brief echter vaak niet verstuurd, omdat de aanvrager op locatie in detentie verblijft.

Als we kijken hoeveel gehoordagen uiteindelijk zijn uitgevoerd, blijkt dat voor drie op de vijf zaken (62%) twee gehoordagen zijn uitgevoerd. Ruim een derde (36%) van de zaken heeft maar één gehoordag gehad. In enkele zaken zijn drie gehoordagen uitgevoerd binnen de (verlengde) AA+.

Figuur 3.7 Aantal ingeplande en uitgevoerde gehoordagen in de AA+ (N=206*)



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

**Voor twee zaken heeft geen nader gehoor plaatsgevonden. Deze zaken zijn weggelaten uit de figuur.*

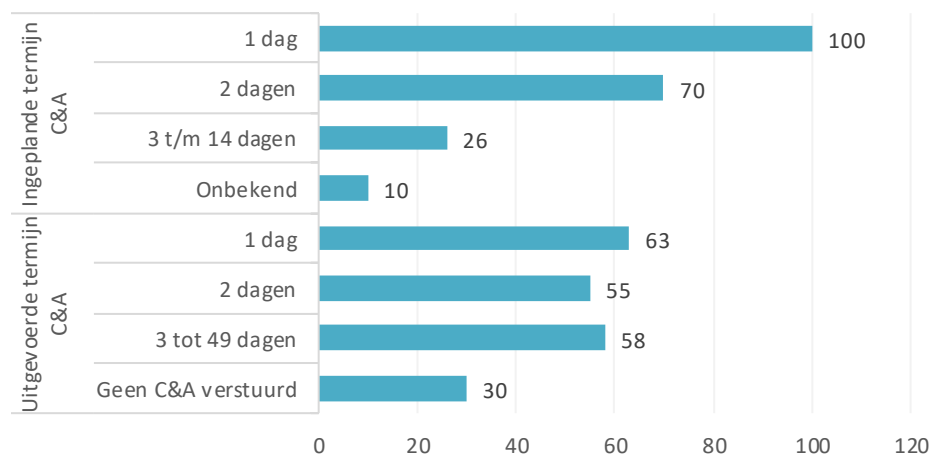
De termijn die is gegeven (gepland) voor **Correcties en Aanvullingen (C&A)** op het nader gehoor is in het merendeel van de bestudeerde zaken (49%) één dag (zie **Figuur 3.8 Aantal ingeplande en uitgevoerde dagen voor de correcties en aanvullingen (C&A) op het nader gehoor (N=206*)** Figuur 3.8). In een derde (34%) van de zaken is de juiste termijn (volgens Vb Art. 3.115, derde lid) van twee dagen gegeven voor de C&A. In een aantal zaken (13%) is een afwijkende termijn gegeven van meer dan twee dagen. Het aantal dagen dat de advocaat uiteindelijk heeft genomen voor de C&A is wat hoger dan de ingeplande dagen. In iets minder dan

³³ We gaan uit van de locatie van het nader gehoor.

een derde van de zaken (31%) is binnen één dag C&A ingediend. Daarna volgen de zaken waar meer dan twee dagen nodig was voor het indienen van de C&A (28%) en zaken waar twee dagen nodig waren (27%). In een deel van de zaken (15%) is geen C&A ingediend.

Het uitblijven van de tweede dag C&A termijn heeft mogelijk te maken met de overlap van deze procesdag met de eerste dag voor het opstellen van de zienswijze, zoals in paragraaf 2.3 werd geopperd.

Figuur 3.8 Aantal ingeplande en uitgevoerde dagen voor de correcties en aanvullingen (C&A) op het nader gehoor (N=206*)

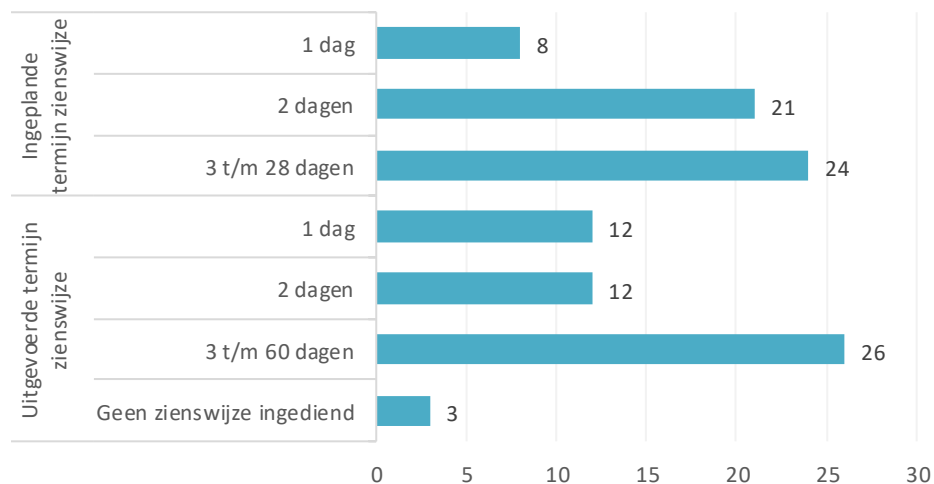


Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*Voor twee zaken heeft geen nader gehoor plaatsgevonden. Deze zaken zijn weggelaten uit de figuur.

De laatste extra procesdag van de AA+ is een tweede dag voor het opstellen van de **zienswijze**: de reactie van de advocaat op het voornemen van de IND. Deze processtap is alleen aan de orde als de IND voornemens is om de asielaanvraag af te wijzen. Van de onderzochte AA+ zaken is ruim een kwart (26%) afgehandeld met een afwijzing en is bijna driekwart ingewilligd (74%).

Figuur 3.9 Aantal ingeplande en uitgevoerde dagen voor de zienswijze van de advocaat voor aanvragen die zijn afgewezen (N=53*)



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

**Omdat de zienswijze alleen onderdeel van het proces is bij een afwijzend besluit, zijn hier alleen de afgewezen aanvragen (N=55) weergegeven. Voor twee zaken heeft geen nader gehoor plaatsgevonden. Deze zaken zijn weggelaten uit de figuur.*

In de meeste gevallen (45% van 53 afgewezen AA+ zaken) is een termijn van meer dan 2 dagen gegeven voor de zienswijze (zie Figuur 3.9). Dit is veelal te verklaren doordat de zaak voor de zienswijze al naar de VA is gezonden, waar de wettelijke termijn van 4 weken voor de zienswijze geldt. Voor een bijna even groot deel (40%) is een termijn van twee dagen gegeven voor de zienswijze. Slechts enkele zaken (15%) hebben een termijn van 1 dag gekregen voor de zienswijze.

Twee dagen voor de zienswijze bleek in de praktijk haalbaar in 23% van de zaken en in tevens 23% van de zaken is in de praktijk één dag gebruikt. Meestal (49%) is echter meer tijd gebruikt voor de zienswijze. Dit kwam vooral doordat de zaak naar de VA is gezonden, waardoor de langere termijnen gaan gelden. In een aantal zaken (N<10) is echter geen sprake van VA-zending en is dus binnen de AA+ extra tijd verleend voor de zienswijze.

Al met al gaat het vaker conform de regelgeving dan niet conform met het inzetten van de extra procesdagen binnen de AA+. Er is echter een aanzienlijk deel van de zaken waar een procesdag niet is ingezet. Met name de extra gehoordag en de daaraan gekoppelde extra C&A dag worden bij een aanzienlijk deel van de AA+ zaken niet ingepland. Hierdoor wordt eigenlijk een AA uitgevoerd, in plaats van een AA+. Het is geen probleem als een extra dag uiteindelijk niet uitgevoerd wordt, maar de extra dagen horen wel altijd ingepland te worden, omdat dit anders niet meer mogelijk is op korte termijn. In een deel van de zaken leidt dit meteen tot VA zending, omdat er onvoldoende tijd is. Hierdoor krijgen ook de overige procesdagen langere termijnen en nemen ze meer tijd in beslag. Inzet van de extra procesdagen die de AA+ biedt, lijkt dus wel wenselijk om de processtappen binnen de AA+ af te kunnen handelen en VA zending te voorkomen.

De communicatie over het feit dat een zaak in de AA+ is ingedeeld en de geldende termijnen voor de procedure stappen kan verbeterd worden. Navraag bij de afdeling Juridische Zaken van de IND wijst uit dat er nog geen zaken bekend zijn waarbij miscommunicatie over de termijnen van AA+ punt van discussie was in een beroepsprocedure. Er zijn echter ook nog maar weinig afgewezen AA+ zaken waarvoor dit aan de orde kan zijn.

4 Afhandeling AA+ zaken

De afhandeling van AA+ zaken staat in dit hoofdstuk centraal. Het hoofdstuk begint met een cijfermatig overzicht van de afhandeling van AA+ zaken op basis van registratiedata uit INDiGO (paragraaf 4.1). Daarna wordt ingegaan op de redenen van VA-zending aan de hand van de bevindingen van het dossieronderzoek (paragraaf 4.1).

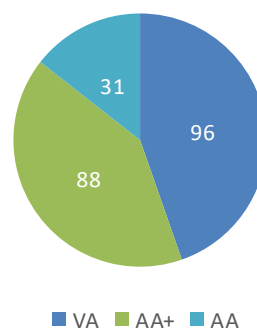
Omwille van de leesbaarheid van figuren, kijken we in paragraaf 4.1 naar het laatste bekende behandeltraject, ofwel of de zaak is *afgehandeld* in de VA. Bij een aantal zaken is het behandeltraject vaak veranderd en is dit op enig moment VA geweest, maar is het weer naar een andere traject gewijzigd. Omdat op basis van de registratiedata deze opeenvolgende wijzigingen niet goed in beeld te brengen zijn, is gekozen om te kijken naar het laatste behandeltraject, waar de zaak ook echt is afgehandeld. In de tweede paragraaf kijken we wel naar de trajectwijzigingen alvorens afhandeling, omdat dit met behulp van dossieronderzoek beter in beeld te brengen is. In deze paragraaf gaat VA-zending dan ook om of een zaak op enig moment behandeltraject VA heeft gehad.

4.1 Afhandeling van AA+ zaken

4.1.1 Afhandeling AA+ zaken

Voor twee op de vijf zaken (41%) van de onderzochte AA+ zaken is het gelukt om ze binnen de **AA+** af te handelen (zie Figuur 4.1). Er zijn ook zaken die worden afgehandeld in de **AA** (14%). In de meeste gevallen (21; 68% van de zaken afgehandeld in de AA) kan dit verklaard worden doordat zaken die binnenkomen via de grensprocedure worden overgezet naar de landprocedure (AA) als er geen reden is om de zaak als kennelijk ongegrond af te handelen. Zaken die mogelijk ingewilligd zullen worden, mogen namelijk niet afgehandeld worden in de grensprocedure. Uit het dossieronderzoek blijkt dat medewerkers verschillende werkwijzen hebben wanneer opheffing van de grensprocedure aan de orde is: sommige medewerkers zetten de zaak in de AA en andere in de VA. Een deel van de zaken die VA gezonden zijn, bestaat dus ook uit opheffingen van de grensprocedure. De zaak is toen omgezet naar een AA-procedure op een andere locatie. Voor de andere 10 zaken die zijn afgehandeld in de AA is niet duidelijk waarom het behandeltraject van AA+ naar de AA is gegaan. Een mogelijkheid is dat het om een administratieve fout gaat.

Figuur 4.1 Procedure waarin AA+ zaken uiteindelijk zijn afgehandeld (N=215*)



Bron: Registratiedata geleverd door BIC, periode 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023
 *Alleen afgeronde AA+ zaken zijn meegenomen in de analyses over afhandeling van zaken. Daarnaast zijn de zaken die buiten behandeling zijn gesteld (N=12), ingetrokken door de klant (N=16), of waarvan de afhandeling onbekend is (N=1), buiten beschouwing zijn gelaten.

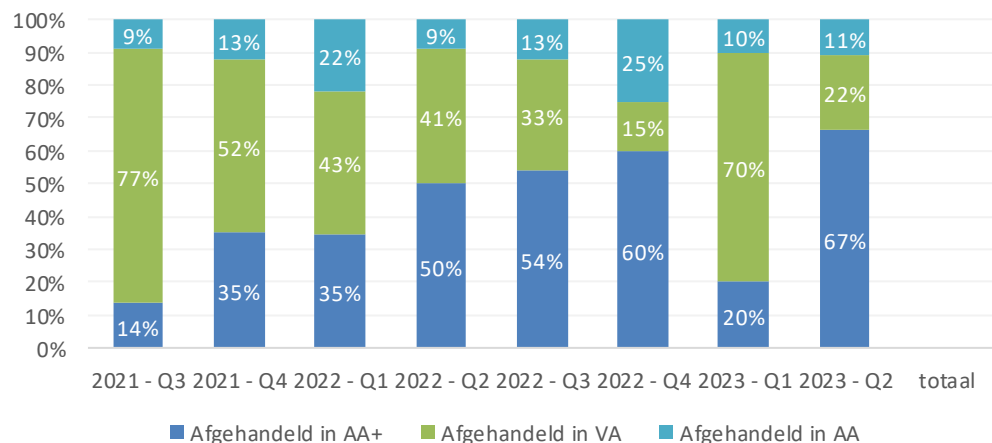
Een aanzienlijk deel van de AA+ zaken is afgehandeld in de **VA** (45%). In de volgende paragraaf gaan we verder in op redenen dat AA+ zaken naar de VA worden gezonden.

Ter vergelijking: van de zaken die niet zijn ingedeeld in de AA+ is 61 procent afgehandeld in de AA en 23 procent afgehandeld in de VA. De overige zaken (16%) zijn afgehandeld in de grensprocedure, de 6-weeken procedure of in een verkort traject (mogelijke of voorzienbare inwilliging of eendagstoetsen). Dat het percentage van VA-zendingen bij deze groep lager is, is te verklaren door het feit dat deze groep veelal bestaat uit aanvragers met een kansrijke nationaliteit, waardoor de aanvragen relatief eenvoudig afgehandeld kunnen worden. Veel van deze aanvragen zijn namelijk behandeld in projecten waarbij voor een specifieke doelgroep een versnelde procedure is ingericht, zoals de doelgroepgerichte benadering. Dat het percentage VA-zendingen voor AA+ zaken hoger ligt, is dus op zich niet vreemd, aangezien hierbij een voorselectie is gemaakt op veelal complexe zaken.

4.1.2 Trends in afhandeling van AA+ zaken

Als we de afhandeling van de AA+ zaken uitzetten over de tijd, blijkt dat in het eerste kwartaal dat de AA+ ingevoerd was, bijna driekwart (74%) van de zaken werd doorverwezen naar de VA. De VA-zendingen namen echter af over de tijd, tot slechts 15% in het vierde kwartaal van 2022. In het eerste kwartaal van 2023 is echter weer een sterke stijging te zien in de VA-zendingen (55%), die in het tweede kwartaal van 2023 weer is afgezwakt. Deze trendbreuk heeft te maken met een laag aantal zaken in het eerste kwartaal van 2023 en berust waarschijnlijk op toeval. Over de gehele linie kunnen we dus stellen dat steeds meer zaken binnen de algemene asielprocedure (+) afgehandeld kunnen worden en VA-zending steeds minder vaak nodig is. Er zijn geen streefgetallen geformuleerd voor welk percentage VA-zending na AA+ als acceptabel wordt beschouwd.

Figuur 4.2 Trends in afhandeling van AA+ zaken naar kwartalen (N=213*)



Bron: Registratiedata geleverd door BIC, periode 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023
 *Alleen afgeronde AA+ zaken zijn meegenomen in de analyses over afhandeling van zaken. Daarnaast zijn de zaken die buiten behandeling zijn gesteld (N=12), ingetrokken door de klant (N=16), of waarvan de afhandeling onbekend is (N=1), buiten beschouwing zijn gelaten. De laatste maand (juli 2023) is weggelaten, omdat hier geen vol kwartaal meer van te maken viel.

4.2 Redenen van VA-zending

Er zijn drie plekken in asioldossiers waar een reden voor VA-zending opgegeven kan worden:

- de business service (BS), een registratieveld waar het behandeltraject aangepast dient te worden als er sprake is van VA-zending, waarna een verplicht veld ingevuld moet worden met een reden voor VA-zending;
- de brief aan de advocaat;
- de minuut (interne notitie bij het dossier).

De datakwaliteit verschilt per vindplek. Zo is de BS een verplicht veld, waardoor het goed gevuld is. Nadeel is echter dat medewerkers vanwege tijdsdruk vaak 'Overig' invullen, waardoor niet bekend is wat er speelde. Ook kan het zijn dat de daadwerkelijke reden niet bij de opties staat. Dit rapport kan gebruikt worden om deze antwoord opties eventueel aan te vullen, ook al zal het met de snel veranderende asielpraktijk onmogelijk zijn om alle mogelijke opties te benoemen. De brief aan de advocaat bij VA-zending is een wettelijke verplichting, hoewel uit dit onderzoek blijkt dat deze in de praktijk niet altijd verzonden wordt.³⁴ In sommige gevallen wordt mondeling met de advocaat overeenstemming gevonden over langere termijnen (wat neerkomt op behandeltraject VA), maar dit is niet altijd vastgelegd in het dossier. Tenslotte geeft de minuut de meest gedetailleerde informatie over wat er echt speelt waarom er onvoldoende tijd is om de zaak in de AA+ af te handelen, omdat het een intern document betreft. In hoeverre de redenen voor VA-zending hierin worden genoteerd is echter wisselend, zeker bij deze dossiers waar te weinig tijd is. Hieronder worden voor alle drie de plaatsen de uitkomsten gepresenteerd, zodat een zo volledig mogelijk beeld ontstaat van redenen waarom VA-zending nodig is.

In de onderzochte dossiers was bij 44% van de zaken sprake van VA-zending volgens de BS. Daarnaast was in 14 zaken (7%) sprake van een verlenging van de AA+. De AA+ kan na start van de procedure op basis van Vb artikel 3.115, tweede lid verlengd worden tot 21, 23 of 29 dagen wanneer hier goede redenen voor zijn. Deze verlenging laten we in de volgende paragrafen buiten beschouwing.

4.2.1

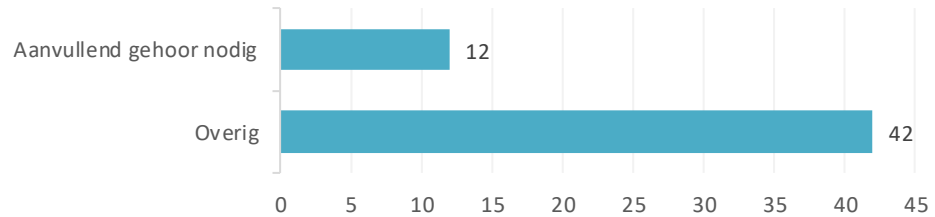
Redenen VA-zending BS

Voor de meeste zaken biedt de Business Service (BS) weinig inzicht in de reden van VA-zending (zie figuur 4.3), omdat er als reden 'Overig' is opgegeven of er geen reden is ingevuld (N<10). De meeste genoemde inhoudelijke redenen voor VA-zending zijn dat er een aanvullend gehoor nodig is. Overige redenen voor VA-zending uit de BS (N<10) zijn:

- Onderzoek;
- Beleidsmatig (bv. beslismoratorium);
- Capaciteitsgebrek IND;
- Familie in VA;
- Termijnoverschrijding;
- Medische omstandigheden;
- Bewerkelijke zaak;
- Naar de 6 weken procedure;
- Naar unit speciale zaken.

³⁴ Veruit de meeste (83%) zaken waarvoor geen brief is verzonden, zijn behandeld op Schiphol. Dit heeft te maken met de andere communicatieprocedures aldaar, omdat vreemdelingen in de vreemdelingendetentie verblijven.

Figuur 4.3 Redenen voor VA-zending volgens business service (BS) (N=91*)



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*De antwoorden die minder dan 10 maal genoemd zijn, zijn niet weergegeven in de figuur; zie onderstaande tekst voor deze antwoorden.

4.2.2

Redenen VA-zending brief advocaat

De meest voorkomende reden voor VA-zending die aan de advocaat wordt gegeven is simpelweg dat er meer tijd nodig is om de aanvraag af te doen (zie

Overige redenen voor VA-zending uit de brief aan de advocaat (N<10) zijn:

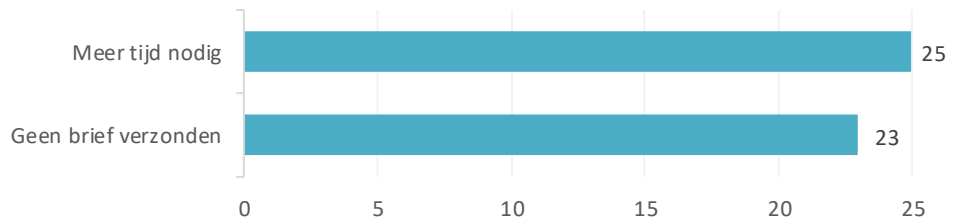
- Hoge instroom/capaciteitsgebrek IND;
- Aanvullend gehoor nodig;
- Aanvullend onderzoek nodig;
- Beschikbaarheid tolk;
- Besluitmoratorium;
- Coronamaatregelen;
- Hoorweek;
- Inhoudelijke complexiteit van de aanvraag;
- Vertraging processtappen IND;
- Familieleden in procedure;
- Inwerken van IND medewerkers;
- Medische problematiek;
- Opheffing van grensprocedure bij gebrek aan KO gronden;
- Uitslag van onderzoek naar openbare orde klachten niet op tijd binnen;
- Vertraging processtappen advocaat;
- Verzoek van de advocaat.

Figuur 4.4). De klankbordgroep geeft aan dat deze vrij algemene reden soms ook wordt opgegeven als het om meer organisatorische redenen gaat, zoals dat een zaak in de BOA wordt behandeld, er handhavingssignalen zijn of er intern overleg nodig is. Daarnaast is in een kwart (25%) van de zaken geen brief verzonden aan de advocaat over de VA-zending. De meeste voorkomende inhoudelijke redenen die zijn gegeven komen in grote lijnen overeen met de BS: aanvullend gehoor of onderzoek nodig.

Overige redenen voor VA-zending uit de brief aan de advocaat (N<10) zijn:

- Hoge instroom/capaciteitsgebrek IND;
- Aanvullend gehoor nodig;
- Aanvullend onderzoek nodig;
- Beschikbaarheid tolk;
- Besluitmoratorium;
- Coronamaatregelen;
- Hoorweek³⁵;
- Inhoudelijke complexiteit van de aanvraag;
- Vertraging processtappen IND;
- Familieleden in procedure;
- Inwerken van IND medewerkers;
- Medische problematiek;
- Opheffing van grensprocedure bij gebrek aan KO gronden;
- Uitslag van onderzoek naar openbare orde klachten niet op tijd binnen;
- Vertraging processtappen advocaat;
- Verzoek van de advocaat.

³⁵ De hoorweek is een week waarin veel gehoren achter elkaar afgenomen, opdat dit efficiënt kan gebeuren en er een voorraad zaken beschikbaar is om op te beslissen ten behoeve van de opleiding van beslismedewerkers (het 'tekenbevoegdheidsstraject'). De zaken waarvoor de gehoren worden afgenomen in de hoorweek, worden meteen naar de VA gestuurd, zodat deze onder minder tijdsdruk besloten kunnen worden in het tekenbevoegdheidsstraject.

Figuur 4.4 Redenen voor VA-zending volgens brief aan de advocaat (N=91*)

Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*De antwoorden die minder dan 10 maal genoemd zijn, zijn niet weergegeven in de figuur; zie onderstaande tekst voor deze antwoorden.

4.2.2.1

Redenen VA-zending minuut

Tenslotte blijkt de minuut de meest uitgebreide informatie te bieden over redenen voor VA-zending, hoewel ook hier in 39% van de gevallen geen reden voor VA-zending is genoteerd. De meest voorkomende reden voor VA-zending benoemd in de minuut is dat er aanvullend gehoor of onderzoek nodig is. Daarnaast vormt opheffing van de grensprocedure omdat er geen aanleiding is om de zaak als KO (kennelijk ongegrond) af te handelen. Ook zijn er enkele zaken waarbij het wenselijk was om de grensdetentie op te heffen (zie Opheffen grensdetentie in de figuur), bijvoorbeeld bij psychische problematiek. Hierbij vindt eveneens een overdracht naar een andere locatie dan Schiphol plaats.

Overige redenen van VA-zending uit de minuut (N<10):

- Opheffing van grensprocedure bij gebrek aan KO gronden³⁶;
- Beschikbaarheid advocaat;
- Afstemming met andere directie(s) nodig;
- Inhoudelijke complexiteit van de aanvraag;
- Familieleden in procedure;
- Inwerken van IND medewerkers;
- Medisch onderzoek nodig;
- Meer informatie nodig;
- Meer tijd nodig naar aanleiding van de zienswijze;
- Opheffen grensdetentie³⁷;
- 1F indicaties;
- Beschikbaarheid tolk;
- Besluitmoratorium;
- Hoge instroom/capaciteitsgebrek IND;
- Coronamaatregelen;
- Omstandigheden IND-medewerkers;
- Uitslag onderzoek naar openbare orde klachten niet op tijd;
- VA foutief opgevoerd;
- Vertraging processtappen advocaat.

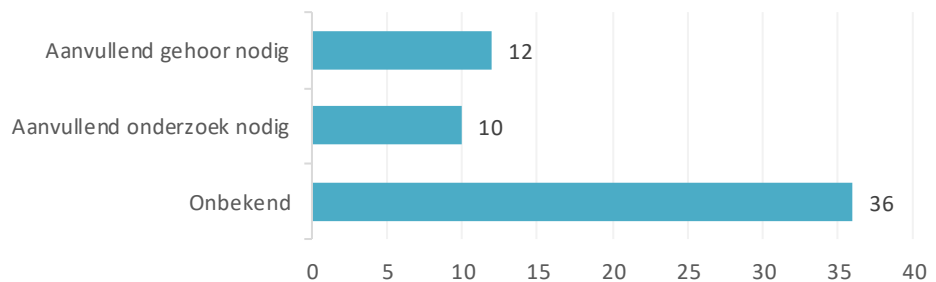
Uit bovenstaande lijstje valt op dat bij zowel opheffing van de grensprocedure bij gebrek aan KO gronden als opheffing van grensdetentie de VA-zending eigenlijk staat voor een overdracht van de zaak van de grensprocedure naar een andere locatie. Dit is een relevante bevinding, omdat bij deze zaken de VA-zending niet een teken is van het 'falen' van de AA+, maar simpelweg een processtap om de zaak op

³⁶ In de grensprocedure mogen niet alle typen aanvragen worden afgehandeld. Er wordt daarom gekeken of er gronden zijn om de zaak als 'kennelijk ongegrond' (KO) af te doen. Als deze er niet zijn en een zaak mogelijk tot een inwilliging zal leiden, wordt de grensprocedure opgeheven en wordt de zaak overgedragen aan een andere locatie.

³⁷ Er kan bijvoorbeeld worden gekozen voor het opheffen van grensdetentie wanneer er psychische problematiek bij een aanvrager speelt en deze daarom niet goed gedijt in vreemdelingendetentie.

een andere locatie af te doen. Uit de dossiers blijkt dat er op Schiphol verschillende werkwijzen worden toegepast voor het opheffen van de grensprocedure: de ene medewerker zet de zaak over in de AA op een andere locatie, terwijl de ander kiest voor de VA. In sommige gevallen worden de VA-zaken uit de grensprocedure echter de volgende dag al opgepakt en soms zelfs nog afgedaan binnen de AA+ termijn. Een AA traject in plaats van VA-zending lijkt in die gevallen passender, omdat de termijnen dan beter aansluiten bij de uitvoeringspraktijk.

Figuur 4.5 Redenen voor VA-zending volgens minuut (N=91*)

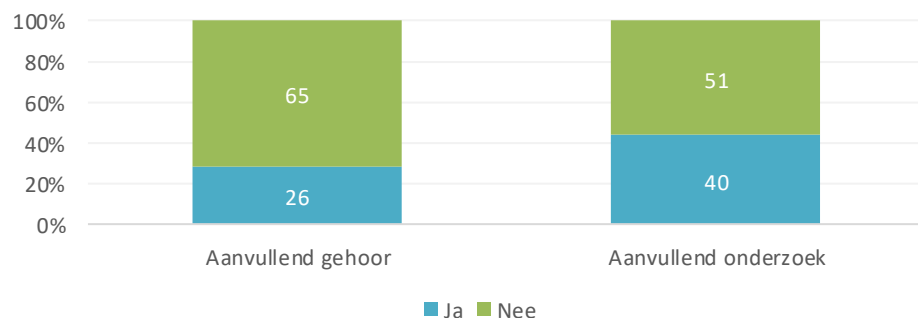


Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

*De antwoorden die minder dan 10 maal genoemd zijn, zijn niet weergegeven in de figuur; zie onderstaande tekst voor deze antwoorden.

Uit de verschillende bronnen komt een behoefte aan aanvullend horen of aanvullend onderzoek als meest voorkomende reden van VA-zending naar voren. In aanvulling hierop hebben we onderzocht in hoeverre er na VA-zending inderdaad nog een aanvullend gehoor heeft plaatsgevonden of onderzoek is uitgevoerd. Hieruit blijkt dat van de VA-gezonden zaken in 29% van de gevallen nog een aanvullend gehoor heeft plaatsgevonden en in 44% nog een onderzoek is uitgevoerd na VA-zending (zie Figuur 4.6). Dit is een stuk meer dan het percentage van de zaken waar dit expliciet als reden voor VA-zending is opgegeven. Een deel van de zaken waar de reden voor VA-zending niet geregistreerd was, heeft mogelijk dus als doel gehad om aanvullend te horen of onderzoeken zonder dat dit expliciet is benoemd.

Figuur 4.6 Daadwerkelijk plaatsvinden van aanvullend gehoor en onderzoek na VA-zending



Bron: Dossieronderzoek in INDiGO op afgesloten AA+ dossiers.

4.2.3

Verschillen in VA-zending tussen groepen

In deze laatste sectie onderzoeken we of er significante verschillen bestaan tussen zaken die naar de VA zijn doorgestuurd (volgens de BS) en zaken waarbij dit niet nodig was. De kenmerken die we onderzoeken zijn:

- Of de aanvrager familieleden heeft die ook in de procedure zijn;
- Welke nationaliteit de aanvrager heeft;

- Of er sprake is van bijzondere procedurele waarborgen;
- Welke asielmotieven zijn aangedragen;
- Wat de expliciete reden voor inzet van de AA+ was;
- Of de extra procesdagen van de AA+ zijn ingepland.

Een beschrijving van de toegepaste statistiek is te vinden in bijlage 1.2, waar ook een tabel met de resultaten te vinden is (zie tabel B1.2). Hieronder worden de bevindingen geduid.

In Tabel B1. (bijlage 1) is te zien dat van de beschouwde kenmerken één significant verschil in gemiddelden is gevonden. Er is significant minder kans op VA-zending wanneer onveiligheid als asielmotief is opgegeven. Dit is te begrijpen, aangezien dit een relatief eenvoudig te toetsen asielmotief is waarvoor minder tijd nodig is dan bij complexe asielmotieven. Het gaat namelijk om het vaststellen van de veiligheidssituatie in een land en niet om het vaststellen van meer abstracte elementen van de aanvragers belevingswereld, zoals bij complexe asielmotieven (LHBTIQ+, bekering/afvalligheid, politieke overtuiging, relationele problematiek). Voor familieleden in de procedure, een Iraanse, Russische, Egyptische of Saoedi-Arabische nationaliteit³⁸, procedurele waarborgen, asielmotieven en redenen voor AA+ zien we geen significante verschillen. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de aantallen in de verschillende categorieën vrij laag zijn, wat de kans op een significant verschil verkleint.

³⁸ Er is gekozen om deze nationaliteiten te toetsen (versus de overige nationaliteiten), omdat deze bij minstens 10 zaken voorkwamen. Voor nationaliteiten die minder vaak voorkwamen achten we een significantietoets niet statistisch verantwoord.

5 Conclusies

In dit rapport is een beeld geschetst van de AA+ op basis van dossieronderzoek, registratiedata en een tweetal interviews. De kernvraag van dit onderzoek was: *Hoe is de selectie, behandeling en afhandeling van AA+ zaken van 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023 in de praktijk verlopen?* Hieronder worden de belangrijkste conclusies over de selectie (paragraaf 5.1), behandeling (paragraaf 5.2) en afhandeling (paragraaf 5.3) van AA+ zaken benoemd. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een eindconclusie over het functioneren van de AA+ (paragraaf 5.4).

5.1 Selectie van AA+ zaken

Er zijn enkele wijzigingen in de selectiewijze van AA+ zaken aangebracht ten opzichte van de selectiewijze ten tijde van de eerdere evaluatie³⁹. Door die wijzigingen zijn de belangrijkste knelpunten in het selectieproces verholpen.

5.1.1 *Selectiecriteria breder toegepast*

Het belangrijkste knelpunt uit de vorige evaluatie was dat de selectiecriteria voor de AA+ te nauw werden geïnterpreteerd. Een wijziging van het informatiebericht en berichten vanuit het management en het KOA hebben er toe geleid dat de selectiecriteria voor de AA+ nu breder toegepast worden. Waar voorheen in de praktijk een zaak alleen in de AA+ kwam als er sprake was van meerdere én complexe asielmotieven, is nu één complex asielmotief ook voldoende om in de AA+ te komen (of meerdere niet complexe motieven). Voor zaken waar de motieven LHBTIQ+⁴⁰ en bekering spelen is de afspraak gemaakt dat die standaard in de AA+ ingedeeld worden. Het percentage AA+ zaken is hierdoor gestegen.

5.1.2 *Elke zaak kan in de AA+ komen*

Een ander knelpunt was dat niet alle zaken werden besproken op de regietafel, waardoor niet alle zaken in aanmerking kwamen voor de AA+. Op de regietafel in Budel worden nu alle aangemelde zaken besproken. In Ter Apel is dit nog steeds niet mogelijk vanwege de grote aantallen en worden de zaken met een grote kans op inwilliging (op basis van nationaliteit) niet besproken. Sinds kort wordt daarna het Centraal Bedrijfsbureau ingezet om de zaken die ingepland moeten worden te controleren op volledigheid en eventueel aan te vullen. Het CBB kijkt ook de zaken met een grote kans op inwilliging (en die dus niet besproken zijn op de regietafel in Ter Apel) en kan alsnog een AA+ planadvies geven. Op Schiphol is geen regietafel, maar kijkt de senior van de dag alle zaken en besluit eventueel tot een AA+ advies. Op deze manier komen nu alle zaken in potentie in aanmerking voor de AA+.

5.1.3 *Opstartproblemen verholpen*

In de beginfase van de AA+ was het voor de planning soms nog niet, of te laat, duidelijk dat een zaak in de AA+ ingepland diende te worden. Inmiddels is een procedure ingericht om het AA+ advies helder te communiceren naar de planners en hoor- en beslismedewerkers. De regietafel zet het advies in INDiGO en in de minuut. Ook wordt het doorgegeven aan de planning, die het advies doorvoeren in Smartflow.

5.1.4 *Timing van het selectiemoment niet optimaal, maar check door CBB goede*

³⁹ IND (2023). *Wijzigingen in de asielprocedure.*

⁴⁰ Met uitzonderingen van zaken van transgender aanvragen, omdat hier een minder complex toetsingskader geldt, aldus de geïnterviewde hoor- en beslismedewerkers.

toevoeging

Idealiter vindt de selectie van zaken voor de AA+ plaats vlak voor de start van de asielprocedure. Momenteel zit er echter veel tijd tussen het aanmeldgehoor en het nader gehoor. Het selectiemoment van de regietafel vindt direct na het aanmeldgehoor plaats, maar er verloopt daarna nog veel tijd alvorens de asielprocedure daadwerkelijk van start gaat. Dit is niet ideaal, omdat in de tussentijd de persoonlijke omstandigheden (bijvoorbeeld medische situatie) van de aanvrager kunnen veranderen, waardoor mogelijk ook een andere selectie passend is. Inzet van het CBB is een positieve ontwikkeling op dit vlak, omdat het CBB vlak voor de start van de asielprocedure nog controleert of er zaken in aanmerking komen voor de AA+. Hierbij wordt ook het medisch advies in beschouwing genomen, indien dit op tijd binnen is.

5.2 Behandeling van AA+ zaken

Hoewel het aandeel AA+ zaken klein blijft (1,2% sinds invoering), is het vanaf eind 2022 toegenomen. Waar het percentage AA+ zaken tot november niet meer dan 1% van de zaken bedroeg, steeg het aandeel daarna naar 2 tot 3%. Voor augustus 2023 is een uitschieter naar 5% AA+ zaken te zien.

Uit dossieronderzoek blijkt dat het verloop van de AA+ niet altijd overeenstemt met de richtlijnen zoals vastgelegd in het Vb. Hieronder worden enkele knelpunten op een rij gezet. Hierbij dient opgemerkt te worden dat alleen afgehandelde AA+ dossiers zijn onderzocht, waardoor de meer recente dossiers (die nog niet afgehandeld waren) buiten de analyse vallen. Het kan dus zijn dat de procedure op sommige punten inmiddels veranderd is.

5.2.1 *AA+ voornamelijk ingezet wegens complexe asielmotieven, maar ook de bredere context speelt mee*

De voornaamste redenen voor inzet van de AA+ komen overeen met de gronden zoals benoemd in het Vb: er spelen complexe en/of meerdere asielmotieven in een zaak, of er is sprake van behoefte aan bijzondere procedurele waarborgen (bijvoorbeeld vanwege medische problematiek). Met name de asielmotieven vormen aanleiding om de AA+ in te zetten. Daarnaast spelen echter ook andere elementen een rol, zoals of gezinsleden ook in de procedure waren; hoeveel documenten er zijn ingediend; of er nog informatie ontbreekt uit het aanmeldgehoor; of hoe uitgebreid de aanvrager verklaart. Medewerkers van de regietafels geven inderdaad aan dat zij naast de asielmotieven en procedurele waarborgen in zijn volledigheid naar een zaak kijken en op basis van hun ervaring besluiten of zij verwachten dat er meer tijd nodig zal zijn. De professionele ruimte leidt in alle waarschijnlijkheid tot een realistischer inschatting dan wanneer alleen strikt naar de Vb gronden wordt gekeken.

5.2.2 *Extra procesdagen geregeld niet ingepland*

Uit analyse van de behandeling van AA+ zaken, blijkt dat de drie extra procesdagen geregeld niet zijn ingezet. Men name de extra procesdag waarop de advocaat correcties en aanvullingen op het nader gehoor kan indienen, wordt in de praktijk vaak niet meegenomen in de gestelde termijnen. Ook de extra dag voor het nader gehoor en de zienswijze zijn bij een aanzienlijk deel van de zaken niet ingepland. In de praktijk is vaak echter wel een extra dag gebruikt, wat erop duidt dat deze extra tijd wel nodig was.

Uit het onderzoek komen twee belangrijke redenen naar voren voor het uitblijven van de extra procesdagen. Voor wat betreft het nader gehoor is het voor planners soms lastig om twee opeenvolgende dagen nader gehoor in te plannen, omdat daarvoor eenzelfde medewerker twee dagen achter elkaar beschikbaar moet zijn. De

termijnen van de C&A en zienswijze worden opgegeven door de hoor- en beslismedewerker. Uit het interview met hoor- en beslismedewerkers blijkt dat niet alle medewerkers op de hoogte zijn van de termijnen. Hoewel dit voor hen inzichtelijk is in SmartFlow, kan het zijn dat zij uit automatische de AA termijnen opgeven aan de advocaat. De AA+ zaken komen immers maar heel af en toe langs. Voor de C&A termijn kan ook de overlap tussen de tweede dag C&A termijn en de eerste dag voor het opstellen van het voornemen verwarrend zijn.

5.2.3 *Communicatie naar de advocaat kan beter*

Uit het onderzoek blijkt dat de advocaat, en daarmee de aanvrager zelf, niet altijd op de hoogte wordt gesteld dat een zaak in de AA+ wordt behandeld. Het Vb verplicht de IND echter om de termijnen schriftelijk door te geven aan de gemachtigde. Omdat de communicatie vooraf niet altijd duidelijk is en vervolgens ook geregeld de verkeerde termijnen voor C&A en de zienswijze worden gegeven, kan dit als verwarrend ervaren worden door de advocaat. Volgens de afdeling Juridische Zaken van de IND zijn er nog geen zaken bekend waarbij dit punt van discussie was in een beroepsprocedure. In dit onderzoek is niet met advocaten gesproken, maar in de eerdere evaluatie werd wel door advocaten aangegeven dat de communicatie vanuit de IND over de AA+ niet helder was. Aangezien de werkzaamheden van advocaten ook ver vooruit worden gepland, is het van belang om hen tijdig te informeren over de geldende termijnen om te voorkomen dat een aanvraag vertraging oploopt.

5.3 **Afhandeling van AA+ zaken**

Sinds de invoering van de AA+ is een aanzienlijk deel van de AA+ zaken doorverwezen naar de VA (41%). Over de tijd zien we echter een duidelijke afname van het aandeel zaken dat in de VA wordt afgehandeld en een toename van het aandeel zaken dat binnen de AA+ afgehandeld wordt. Dit duidt erop dat de AA+ beter is gaan functioneren. Voor de dossiers die wel naar de VA zijn gezonden, worden hieronder de belangrijkste redenen voor VA-zending benoemd op basis van het dossieronderzoek.

5.3.1 *Vaak nog aanvullend gehoor of onderzoek nodig*

De meest voorkomende reden dat AA+ zaken zijn doorverwezen naar de VA is omdat er aanvullend gehoor of onderzoek nodig was. Ook in dossiers waar de reden voor VA-zending niet expliciet vermeld is, speelt dit vermoedelijk een rol. Na VA-zending is namelijk in 44% van de dossiers nog aanvullend onderzoek verricht en in 29% van de dossiers heeft een aanvullend gehoor plaatsgevonden na VA-zending. Dat er na de AA+ nog behoefte is aan een aanvullend gehoor, heeft er vermoedelijk mee te maken dat in een deel van de zaken binnen de AA+ geen tweede gehoordag is ingepland. Dit benadrukt dat die extra gehooortijd dus wel nodig is. De behoefte aan aanvullend onderzoek is een knelpunt dat lastig op te lossen is, omdat sommige typen onderzoek geen kwestie van dagen, maar eerder van weken of maanden zijn. De AA+ kan hier VA-zending niet voorkomen, maar is mogelijk nog wel nuttig om het dossiers zo volledig mogelijk te maken voordat het naar de VA gestuurd wordt.

5.3.2 *Opheffen grensprocedure ook reden voor VA-zending*

Een andere reden voor VA-zending blijkt de opheffing van de grensprocedure. Op Schiphol mogen niet alle zaken worden afgehandeld. Daarom moeten medewerkers zaken wanneer deze in aanmerking komen voor een inwilliging doorsturen naar andere locaties. De ene medewerker doet dit door te verwijzen naar een AA, de andere zet de zaak meteen door naar de VA. Deze zaken worden soms meteen opgepakt op de andere locatie, waardoor de termijn korter is dan andere VA zaken. In deze situatie is VA zending dus geen teken dat de AA+ te weinig tijd bood, maar gaat het om een procesmatige stap.

- 5.3.3 *Context van de asielprocedure van invloed op afhandeling asielaanvragen*
Daarnaast komen elementen naar voren die voortvloeien uit de context van de asielprocedure. Zo hebben de beschikbaarheid van de advocaat, familieleden in de asielprocedure en vertraging op processtappen een rol. Hieruit blijkt dat het nemen van een asielbesluit gebeurt in een keten, waar de verschillende onderdelen afhankelijk van elkaar zijn. Zo leidt een vertraging bij een van de ketenonderdelen door de strakke planning tijdens de procedure er vaak toe dat de andere werkzaamheden in de keten ook ontregeld raken. Dit is moeilijk te voorkomen in een strak vastgelegd asielprocedure waar we nu mee te maken hebben.
- 5.3.4 *Inhoudelijke complexiteit van de zaak kan tot VA-zending leiden*
Ten slotte worden zaken naar de VA gezonden vanwege de inhoudelijke complexiteit van de zaak. Zo worden zaken als inhoudelijke complexiteit, hoeveelheid documenten en benodigde afstemming met andere directies als oorzaken voor VA-zending genoemd. Asielzaken zijn het afgelopen decennium complexer geworden.⁴¹ De langere termijnen van de AA+ lijken hier niet altijd uitkomst voor te bieden.
- 5.3.5 *Nauwelijks significante verschillen tussen wel en niet VA-gezonden zaken*
Ten slotte is getoetst of er significante verschillen bestaan tussen groepen in de mate waarop zaken naar de VA doorstromen. Hieruit bleek alleen dat zaken waar het motief onveiligheid speelt minder kans hebben op VA-zending. Dit komt vermoedelijk omdat dit motief eenvoudiger te toetsen is dan een complex asielmotief (LHBTIQ+, bekering/afvalligheid, politieke overtuiging of relationele/familie motieven). Dit omdat hiervoor niet de persoonlijke belevingswereld van de aanvrager uitgevraagd hoeft te worden, maar alleen de veiligheidssituatie in het land van herkomst vastgesteld dient te worden.

5.4 **Eindconclusie**

De AA+ is verbeterd sinds de vorige evaluatie. De procedure wordt wat vaker toegepast en het proces is meer gestroomlijnd. Er bestaan echter geen streefgetallen over het gewenste percentage van de asielzaken dat in de AA+ wordt behandeld, noch over het percentage VA-zendingen na de AA+ dat als acceptabel wordt beschouwd. Hierdoor kunnen we niet vaststellen of de procedure haar doel heeft bereikt.

Bovendien bestaan er nog steeds knelpunten in de uitvoering van de AA+. Het niet inzetten van de extra procesdagen, met name de extra gehoordag, lijkt de kans van slagen van de AA+ in de weg te zetten. We zien dan ook nog steeds dat een aanzienlijk deel van de AA+ zaken naar de VA wordt gestuurd. Met name omdat er een aanvullend gehoor of meer onderzoek nodig is. Op enkele punten valt de procedure nog verder te verbeteren, met name de communicatie over de termijnen.

Dat sommige AA+ zaken naar de VA gezonden worden lijkt echter ook onvermijdelijk, gezien de complexe context van de asielprocedure. Denk bijvoorbeeld aan een onderzoek dat meer tijd vergt, het opheffen van de grensprocedure, een advocaat die niet beschikbaar is of de mismatch tussen het aantal aanvragen en de capaciteit van de IND.

Desalniettemin blijven medewerkers benadrukken dat de AA+ een betere oplossing is voor de meer complexe zaken dan de AA. De rust die de extra procesdagen kunnen bieden aan de aanvrager, de IND-medewerker, de tolk en de advocaat maken dat de AA+ een belangrijke meerwaarde heeft.

⁴¹ IND (2023). *Is de complexiteit van het nemen van een asielbesluit veranderd? Ervaringen, oorzaken en handelingsperspectieven.*

Bijlage 1 Methodologische verantwoording

Deze bijlage bevat een verdere toelichting op de analyse van registratiedata (B1.1) en het dossieronderzoek (B1.2).

B1.1 Analyse registratiedata

Voor het beantwoorden van onderzoeksvraag 1, 1a, 1b, 3 en 3a (zie paragraaf 3.1 en 4.1) is een kwantitatieve analyse gedaan. Hiervoor zijn databestanden afkomstig uit het datawarehouse van de IND opgevraagd bij het Business Informatie Centrum (BIC). Het uitgangspunt voor de kwantitatieve analyse zijn alle asielaanvragen in spoor 4 die van 25 juni 2021 tot en met 31 augustus 2023 zijn ingestroomd.

Voor de basisdataset zijn de volgende zaken uitgesloten, omdat deze niet in de AA+ hadden kunnen belanden omdat er een vroegtijdige voorselectie heeft plaatsgevonden op een ander type procedure:

- Zaken met als behandeltraject Last-minute aanvragen, Mogelijke inwilliging, Voorzienbare inwilliging, Eindagstoets of Onbekend;
- Hervestigings- en relocatiezaken;
- Nareisaanvragen (o.b.v. gevraagd kwalificatie).

Dit leidt tot een selectie van 63.854 spoor 4 asielzaken, waarvan 736 op enig moment de AA+ als behandeltraject hebben. De behandelgeschiedenis van een zaak is achterhaald door in de loggegevens van het behandeltraject te zoeken of hier een AA+ behandeltraject bij staat. Zo zijn ook zaken die in het verleden in de AA+ zijn behandeld geïdentificeerd.

B1.2 Dossieronderzoek

Op basis van de registratiedata zijn de afgeronde alle 243 AA+ dossiers geselecteerd voor het dossieronderzoek. Er zijn 243 afgeronde AA+ zaken. Hier zijn de zaken die buiten behandeling zijn gesteld (N=12), ingetrokken door de klant (N=16), of waarvan de afhandeling onbekend is (N=1), buiten beschouwing zijn gelaten. Ook zijn zaken van minderjarige kinderen waarvan het besluit is genomen op basis van de zaak van een ouder (N=6) verwijderd, omdat dit geen volledige opzichzelfstaande zaken zijn (er zijn bijvoorbeeld geen gehoren afgenomen met het kind zelf). Uiteindelijk leidde dit tot 208 AA+ dossiers voor het dossieronderzoek.

Voorafgaand aan het dossieronderzoek is een uitgebreid format ontwikkeld, waarin per onderdeel is vastgelegd waar de informatie in het dossier gevonden kan worden en hoe het veld ingevuld dient te worden. In tabel B1.1 is een overzicht van de velden weergegeven. Bij de gesloten vragen zijn de antwoordopties voorgeprogrammeerd in Excel. Voor de open vragen zijn de antwoorden achteraf gecodeerd.

Het dossieronderzoek is begonnen met een testronde, waarbij de vijf dossieronderzoekers allen tien dezelfde dossiers hebben onderzocht. Daarna zijn de antwoorden van de verschillende dossieronderzoekers vergeleken en zijn de verschillen in interpretaties van de antwoordvelden besproken. Op basis van de testronde is het format aangescherpt. Hierna begon het echte dossieronderzoek. De dossieronderzoekers hielden tussentijds contact om eventuele vragen en dilemma's te bespreken.

Tabel B1.1 Overzicht velden in het format voor dossieronderzoek

Vraag	Onderdelen	Categorieën / eenheid
Verloop behandeltraject		
2a. Redenen voor indelen in de AA+	Asielmotieven (meerdere antwoorden mogelijk)	LHBTI Bekering/afvalligheid Politieke overtuiging Etniciteit Nationaliteit Economisch Veiligheid Relationeel/familie Civielrechtelijke vervolging Militaire dienst Alleenstaande vrouwen Verblijf bij familie Medisch Mensenhandel Overig, nl:
	Aanleiding voor procedurele waarborgen (meerdere antwoorden mogelijk)	Fysiek ((hoog)zwanger, gehandicapt, doof/slechthorend, blind/slechtziend, stotteren, ernstige medische aandoeningen (waaronder diabetes, nierdialysepatiënt), medicijngebruik, lichamelijk uitgeput (bv ten gevolge van de reis), rolstoelgebruik/slecht ter been e.d.) Psychisch (verward, vermoeid, gespannen, nerveus, angstig, agressief, zwijgzaam, suïcidaal, getraumatiseerd, depressief e.d.) Verstandelijk (analfabeet, ongeschoold, laaggeschoold, verstandelijk beperkt, niet zelfredzaam e.d.) Slachtofferschap (psychisch, fysiek of seksueel geweld, marteling, foltering, mensenhandel, heftige reis e.d.) Overig, nl:
	Expliciete reden AA+ (meerdere antwoorden mogelijk)	Complex asielmotief Meerdere asielmotieven Bijzondere procedurele waarborgen
2b. Inzet extra procesdagen	Nader gehoor	Aantal geplande dagen Aantal gebruikte dagen Team dat nader gehoor heeft afgenomen Medewerker in opleiding in BOA (Ja/Nee)
	Correcties en aanvullingen op nader gehoor	Aantal geplande dagen Aantal gebruikte dagen
	Bij afwijzing: Zienswijze Bij inwilliging: Beschikking	Aantal geplande dagen Aantal gebruikte dagen Inwilliging op dag 5 ⁴² (Ja/Nee) Beschikking op dag 9 (Ja/Nee)
	AA+ uitgevoerd volgens richtlijnen	Criteria: - AA+ is gekozen voorafgaand aan start AA; - Er is gecommuniceerd dat de aanvraag in de AA+ wordt behandeld; - er zijn 2 dagen nader gehoor <i>gepland</i> ; - de <i>geplande</i> termijn voor correcties en aanvullingen op nader gehoor is 2 dagen; - <i>bij afwijzing</i> : de <i>geplande</i> termijn voor de zienswijze is 2 dagen; - <i>bij inwilliging</i> : de aanvrager heeft een beschikking op dag 5; - de aanvrager heeft in 9 dagen een besluit. (Ja/Nee, want:)
Afhandeling van de zaak		
4a. Reden VA-zending	VA-zending (of evt. verlenging)	VA-zending (Ja/Nee) Verlenging (Ja/Nee)
	Reden VA-zending (of evt. verlenging)	Reden volgens systeemveld (business service) Reden volgens interne aantekeningen (minuut) Reden volgens brief aan aanvrager
	Aanvullende activiteiten na VA-zending (of evt. verlenging)	Aanvullend onderzoek (Ja/Nee) Aanvullend gehoor (Ja/Nee)
4b. Kenmerken van aanvrager en zaak	Kenmerken van de aanvrager Kenmerken van de zaak	Nationaliteit (bij instroom) Familieleden in procedure (Ja/Nee) Ingebrekestelling ingesteld (Ja/Nee) Beroep niet tijdig beslissen ingesteld (Ja/Nee) Spoorwissel van spoor 1 (Dublin) (Ja/Nee) Spoorwissel van spoor 2 (Veilig land van herkomst of legaal verblijf in ander EU-land) (Ja/Nee)

42 Voor Schiphol is uitgegaan van dagen, aangezien daar ook in het weekend gewerkt wordt. Voor de andere locaties is uitgegaan van werkdagen, aangezien de procedure dan niet doorloopt in het weekend. In het geval van feestdagen is gekeken of uit de stukken

B1.2.1 Toets op significante verschillen in VA-zending

Er is getoetst of er significante verschillen bestaan in VA-zending op basis van bovengenoemde kenmerken door groepen te maken van de verschillende categorieën en van deze groepen vervolgens te toetsen of de gemiddelden significant afwijken. We gebruiken dummy-variabelen (met categorieën Ja en Nee/1 en 0) om zowel de groepen als het test kenmerk (VA-zending) aan te duiden. We maken alleen dummies voor de categorieën waar meer dan 10 aanvragers in zitten, omdat de groep anders te klein is voor een nuttige vergelijking. Dit leidt tot twee onafhankelijke groepen, dus kunnen we gebruik maken van een independent-samples t-test in SPSS. We hebben vooraf geen hypothesen geformuleerd over de verwachte richting van het verband (bv: of familieleden in de procedure samenhangt met meer of minder VA-zending). Daarom kijken we voor de t-toets naar de two-sided (tweezijdige) p-waarde.

Een overzicht van de uitkomsten van de T-toetsen is weergegeven in tabel B1.2, waarbij de significante relaties vetgedrukt zijn. Omdat het om dummy variabelen gaat, kan het gemiddelde worden gelezen als het percentage dat onder de aangegeven categorie (Ja/Nee) valt. Bijvoorbeeld: het gemiddelde van 0,389 in de rij Familieleden in procedure en kolom Ja duidt aan dat van de personen die wel een familielid in de procedure heeft, 38,9% VA gezonden is. De Levene's test laat zien of de assumptie van gelijke variantie geschonden worden, ofwel of de standaard T-test betrouwbaar is. Als deze niet significant is (significantie < 0,05), kunnen we uitgaan van gelijke varianties en dus vertrouwen op de uitkomsten van de standaard T-test. Als de F-waarde wel significant is, nemen we de alternatieve waarden voor de T-test over waarbij niet wordt uitgegaan van gelijke varianties (zie aantal degrees of freedom).

Tabel B1.2 Uitkomsten Independent-Samples T-Test naar verschillen tussen groepen in de mate van VA-zending

Groep variabele (allen Ja/Nee)	Gemiddelden		Levene's test for equality of variances F	Significantie	T-toets		
	Ja	Nee			T	Degrees of freedom	Significantie (two-sided p)
Familieleden in procedure	0,389	0,455	3,667	0,057	-0,834	206	0,405
Nationaliteit							
Iraans	0,447	0,435	0,076	0,784	-0,146	206	0,884
Russisch	0,368	0,453	5,902	0,016	0,960	56	0,341
Egyptisch	0,357	0,443	3,622	0,058	0,625	206	0,533
Saoedi-Arabisch	0,308	0,446	12,045	<0,001	1,004	14	0,333
Procedurele waarborgen							
Fysiek problematiek	0,419	0,445	0,532	0,466	0,342	206	0,733
Psychische problematiek	0,475	0,422	1,182	0,278	-0,707	206	0,480
LHBTIQ+	0,414	0,441	0,401	0,527	0,276	206	0,783
Problemen met geheugen/ concentratie/ hoofdpijnklachten	0,435	0,438	0,003	0,955	0,028	206	0,978
Voorkeur voor geslacht IND-medewerker/tolk	0,500	0,431	0,386	0,535	-0,590	206	0,556
Slachtofferschap	0,611	0,421	0,371	0,543	-1,555	206	0,121
Asielmotieven							
LHBTIQ+	0,380	0,483	6,501	0,012	1,483	198	0,140
Politieke overtuiging	0,477	0,410	2,379	0,124	-0,955	206	0,340
Bekering/ afvalligheid	0,461	0,424	0,810	0,369	-0,506	206	0,614
Relationeel/ familie	0,482	0,422	1,162	0,282	-0,755	206	0,451
Militaire dienst	0,300	0,452	19,274	<0,001	1,367	24	0,184
Etniciteit	0,556	0,426	0,070	0,792	-1,054	206	0,293
Vrees voor autoriteiten	0,429	0,438	0,022	0,883	0,069	206	0,945
Onveiligheid	0,167	0,455	96,223	<0,001	2,438	13	0,029
Gezin	0,273	0,447	20,371	<0,001	1,198	11	0,255
Reden AA+							
Complex asielmotief	0,404	0,465	2,757	0,098	0,875	206	0,383
Meerdere asielmotieven	0,403	0,456	2,382	0,124	0,732	206	0,465
Procedurele waarborgen	0,455	0,436	0,088	0,767	-0,170	206	0,865
Behandeling samen met gezinsleden	0,417	0,439	0,118	0,731	0,149	206	0,882
Inzet extra procesdagen¹	<i>Twee dagen ingepland</i>	<i>Eén dag ingepland</i>					
Nader gehoor	0,342	0,469	6,306	0,013	1,562	144	0,121
C&A	0,286	0,410	11,614	<0,001	1,691	156	0,093

¹De extra procesdag voor de zienswijze is hier niet vermeld, omdat de aantallen hiervoor te klein waren voor een zinnige vergelijking.

Dit is een uitgave van de
Immigratie- en Naturalisatiedienst
www.ind.nl

maart 2024